

ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA EN MACAS: EVALUACIÓN DE SU IMPACTO EN EL EMPLEO Y COHESIÓN SOCIAL

POPULAR AND SOLIDARITY ECONOMY IN MACAS: EVALUATION OF ITS IMPACT ON EMPLOYMENT AND SOCIAL COHESION

Pau Jimbicti¹, Edison Melendres², Romane Peñafiel³, Juan Gutierrez⁴

{pau.jimbicti@esPOCH.edu.ec¹, edison.melendres@esPOCH.edu.ec², romane.peñafiel@esPOCH.edu.ec³, juan.gutierrez@esPOCH.edu.ec⁴}

Fecha de recepción: 11/05/2026 / Fecha de aceptación: 23/06/2026 / Fecha de publicación: 08/07/2026

RESUMEN: La investigación actual analiza los impactos de las organizaciones pertenecientes a la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el desarrollo local del cantón Macas, provincia Morona Santiago, región amazónica del Ecuador. El problema de esta investigación engloba la poca tolerancia de los procesos, en donde las organizaciones de margen solidario ayudan a producir ingresos, empleo local, cohesión comunitaria en áreas periféricas con características socioculturales diversas. El objetivo principal es establecer el nivel de impacto de estas organizaciones solidarias registradas en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) en relación con la importancia económica del desarrollo local en Macas durante el período 2018-2023. Se utiliza un enfoque metodológico mixto con diseño explicativo secuencial, integrando análisis econométrico a través de modelos de regresión múltiple junto a técnicas cualitativas de análisis de contenido temático. La selección muestra a 127 entidades y 384 socios. Los resultados dejan ver los vínculos positivos entre involucrar organizaciones solidarias y el aumento de los ingresos hogareños ($r=0.67$, $p<0.01$), la integración laboral ($OR=2.34$) y los criterios de capital social (índice de cohesión=0.72). Se determina que las organizaciones solidarias son elementos clave dentro del desarrollo local interno en contextos amazónicos, sin embargo, se debe tomar en cuenta la desigualdad estructural que restringen su escalabilidad e impacto sistémico.

Palabras clave: Desarrollo territorial, trabajo local, cohesión comunitaria, Amazonía ecuatoriana, Cantón Macas, economía popular y solidaria

ABSTRACT: This research analyzes the impact of organizations belonging to the Popular and Solidarity Economy (PSE) on the local development of the Macas canton, Morona Santiago

¹Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), <https://orcid.org/0009-0004-6812-4963>

²Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), <https://orcid.org/0000-0002-0234-9594>

³Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), <https://orcid.org/0000-0002-2629-8576>

⁴Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), <https://orcid.org/0009-0005-4045-2081>

province, in the Ecuadorian Amazon region. The problem addressed in this research is the limited tolerance of these organizations' processes, which contribute to generating income, local employment, and community cohesion in peripheral areas with diverse sociocultural characteristics. The main objective is to establish the level of impact of these solidarity organizations, registered with the Superintendency of Popular and Solidarity Economy (SEPS), on the economic importance of local development in Macas during the period 2018-2023. A mixed-methods approach with a sequential explanatory design is used, integrating econometric analysis through multiple regression models with qualitative techniques of thematic content analysis. The study includes 127 entities and 384 members. The results reveal positive links between the involvement of solidarity-based organizations and increased household income ($r=0.67$, $p<0.01$), labor market integration ($OR=2.34$), and social capital criteria (cohesion index= 0.72). Solidarity-based organizations are identified as key elements in internal local development within Amazonian contexts; however, structural inequalities that restrict their scalability and systemic impact must be considered.

Keywords: *Territorial development, local work, community cohesion, Ecuadorian Amazon, Macas Canton, Popular and Solidarity Economy*

INTRODUCCIÓN

1.1. Contextualización del problema

La economía popular y solidaria viene profundizándose cada vez más durante los últimos años como un modelo alternativo frente a los límites estructurales del modelo de desarrollo convencional basado únicamente en la lógica del mercado (7;16). Las entidades de economía social a nivel global van representando el 10% del Producto Interno Bruto mundial, aportando con más de 280 millones de empleos al mercado, lo que evidencia que dentro de la macroeconomía son un potenciador de cambio que aporta a su productividad (18).

En nivel latinoamericano, este modelo económico y social ha adquirido protagonismo de forma significativa al surgir como una respuesta ante las continuas desigualdades estructurales, la informalidad en el empleo y la exclusión de numerosos sectores de la población de los circuitos económicos formales (3,17). La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (4), señala que las organizaciones solidarias son mecanismos significativos para menorar la pobreza compleja, genera empleo y refuerza los tejidos sociales comunitarios, en especial en áreas de margen histórico.

Ecuador. Un ejemplo emblemático en el contexto de Latinoamérica, puesto que se definió como un sistema económico social y solidario a partir de la Constitución del 2005 (Art. 283), creando un marco normativo innovador que sitúa a la Economía Popular y Solidaria (EPS) como un sector que es clave para el desarrollo del país (27). La Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS), se promulgó en 2011 y se reformó en 2018, mediante la creación de dos organismos fundamentales: la SEPS, que opera como ente de control y regulación, y el IEPS, cuya función es la promoción y desarrollo del sector (15).

De acuerdo con información oficial de la SEPS (24), el sector de la EPS en Ecuador abarca más de 17,000 entidades activas, que abarcan cooperativas de ahorro y crédito, cooperativas productivas, asociaciones de producción y organizaciones comunitarias, las cuales crean alrededor de 1.2 millones de empleos directos y constituyen cerca del 13% del PIB nacional. Esta disposición sitúa al Ecuador entre las naciones con mayor concentración organizativa del sector solidario en la zona.

Sin embargo, la distribución geográfica de la EPS muestra notables asimetrías, con una concentración predominante en las provincias de la Sierra y la Costa, mientras que la región amazónica releva un desarrollo incipiente del sector, a pesar de sus condiciones socioculturales particulares y la presencia de pueblos y nacionalidades indígenas con tradiciones ancestrales de organización comunitaria y economía recíproca (2).

1.2. Planteamiento del problema

En el cantón Macas se ha hallado áreas con rasgos socioeconómicos, que lo transforman un lugar adecuado para su estudio económico solidario y desarrollo territorial. Según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (14) Macas engloba cerca de 52.000 personas, lo que indica una productiva estructura de forma variada que integra desde actividades agrícolas, tradicionales, comercio, servicios hasta servicios con una mayor presencia de organizaciones solidarias

No obstante, continúan existiendo problemas estructurales que restringen el desarrollo territorial integral: tasas de subempleo que sobrepasan el 45% de la Población Económica Activa (PEA), ingresos familiares promedio más bajos que la media nacional, debilitamiento de los lazos comunitarios tradicionales debido a la migración y la rápida urbanizaciones, y escasa conexión entre las organizaciones productivas locales y los mercados regionales y nacionales (Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Morona (10).

En este marco, surge la necesidad de entender de forma sistemática y con rigor científico como las entidades de la Economía Popular y Solidaria en el territorio, afectan realmente las dimensiones económicas y sociales del desarrollo territorial, yendo más allá de análisis meramente descriptivos hacia enfoques explicativos que faciliten la identificación de los mecanismos causales y las condiciones habilitantes para incrementar su impacto.

1.3. Preguntas de investigación

¿En qué nivel y mediante qué vías estas organizaciones solidarias influyen en el incremento de ingresos, empleo local y la cohesión comunitaria como valores del desarrollo en el cantón Macas entre el período del 2018 hasta el 2023?

1.4. Objetivos de investigación

Objetivos generales: Determinar el nivel de impacto en el incremento de ingresos, empleo local y cohesión comunitaria como aspectos del desarrollo en Macas, con las organizaciones solidarias del periodo 2018-2023.

Objetivos específicos:

- 1) Definir la organización estructural, por sector y territorio de las organizaciones solidarias registradas en el cantón Macas.
- 2) Calcular el resultado de las sociedades solidarias en el incremento de ingresos hogareños de afiliados y beneficiarios.
- 3) Estudiar el resultado de participación en la integración laboral y calidad del empleo en el sector.
- 4) Estudiar el resultado de las sociedades solidarias en los grados de cohesión social y capital comunitario del sector.
- 5) Señalar los puntos sencillos y los límites estructurales que perjudique el resultado de las sociedades solidarias en el desarrollo del sector.

1.5. Hipótesis de investigación

Hipótesis general (H1). Las sociedades solidarias han impactado de manera favorable y estadísticamente fundamental en la generación de ingresos, empleo local y cohesión social de Macas.

Hipótesis específicas.

- H1a. Los ingresos hogareños más crecientes se relacionan positivamente con implicación activa de las sociedades solidarias.
- H1b. Los socios de sociedades solidarias tienen más oportunidades de laboral formalmente en comparación de los NO socios.
- H1c. Los espacios con mayor agrupación de sociedades solidarias son la representación de los indicadores altos en capital y cohesión sociales.

1.6. Justificación

El fundamento de esta investigación es que se centra en diversos enfoques. Desde uno que aporta al análisis académico sobre la relación entre la económica solidaria y desarrollo territorial añadiendo hallazgos empíricos de un tema amazónico poco investigado en la literatura especializada, desde uno que produce elementos para plantear políticas públicas de territorio que reconozcan las capacidades de las entidades solidarias como un mecanismo de desarrollo, hasta un enfoque que resalta la forma de vivir de las comunidades históricamente excluidas, que demuestra su valor y sus contribuciones a la creación de alternativas económicas más equivalentes y sostenibles.

MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Métodos para recolección de información

Métodos cuantitativos

1. Encuesta estructurada de 45 ítems dirigido a representantes legales de organizaciones solidarias, en donde se incluya: formas de organización, producción y comercio, empleo generado, vínculo institucional y percepción de impactos.
2. Encuestas de 62 preguntas a socios solidarios, en donde se incluya: perfil sociodemográfico, estado laboral e ingresos, su involucramiento en la organización, y la medida de capital social.
3. Análisis en datos secundarios, sea los registros de la SEPS, cifras del INEC, información del IEPS, etc.

Métodos cualitativos

1. Entrevistas con diálogos flexibles de 15 interrogantes, tocando temas de trayectoria, mecanismos de impactos, barreras y coyunturas, y visiones de desarrollo territorial.
2. Agrupaciones con participantes de entidades, en donde de 8 a 10 miembros se una a una de las 3 agrupaciones distintas por tipo de entidad.
3. Asistencia a asambleas, juntas de trabajos y funciones productivas de 6 entidades de preferencia y así analizarlos.

2.2. Método de aproximación

La actual investigación usa un enfoque combinado, lo que integra tanto métodos cuantitativos y cualitativos para tratar de manera íntegra la pregunta de investigación. El complemento metodológico posibilita, medir las conexiones entre las participaciones de sociedades solidarias y variables de resultado, y, por otro lado, también a entender los mecanismos y procesos cualitativos que sustentan relaciones (9).

2.3. Clase y estructura de la investigación

El estudio es de naturaleza explicativa-correlacional, ya que tiene como objetivo no solo describir las características del fenómeno analizado, sino también identificar las relaciones casuales entre variables y los mecanismos que las fundamentan (12).

El enfoque metodológico es explicativo secuencial, en el que la fase cuantitativa tiene más relevancia y ocurre antes que la fase cualitativa, cuyos resultados tiene más relevancia y ocurre antes que la fase cualitativa, cuyos resultados enriquecen y amplían la interpretación de los hallazgos estadísticos (9).

2.4. Población y muestra

Etapas numéricas:

Población 1. Organizaciones solidarias: 184 registradas activas por la SEPS en el cantón Morona.

Muestra organizaciones: A través de un muestreo estratificado proporcional según el tipo de organización, se eligieron 127 organizaciones (margen de confiabilidad 95%, margen de error 5%),

divididas de la siguiente manera: 6 cooperativas de producción, 12 cooperativas de transporte, 8 cooperativas de ahorro y crédito y 34 organizaciones comunitarias.

Población 2. Socios: Cerca de 12.400 asociados a organizaciones solidarias del cantón.

Muestra de socios: Se hizo el uso del muestreo aleatorio estratificado según el tipo de organización, logrando una muestra de 284 socios (margen de confiabilidad 95%, margen de error 5).

Grupo de control: Para este análisis, se estableció un grupo de control de 192 individuos que no se relacionan con estas organizaciones, emparejadas con características sociodemográficas: edad, sexo, nivel educativo, ubicación; haciendo uso del emparejamiento por puntuación de propensión.

Etapas cualitativas:

Se llevó a cabo entrevistas con diálogos flexibles con 24 informantes clave: 12 líderes de sociedades solidarias, 6 empleados de empresas públicas, 4 técnicos de ONG de apoyo y 2 investigadores expertos.

2.5. Variables e índices

Variables independientes. Involucramiento en sociedades solidarias.

- Indicadores: Membresía vigente (Sí/No), duración de membresía, grado de participación, clase de organización.

Variables dependientes.

1. Ingresos (USD).

- Ingresos mensuales del hogar.
- Ingresos a causa de entidades solidarias.
- Porcentaje de ingreso familiar proveniente de entidades solidarias.
- Porcentaje de cambios de ingresos en últimos 5 años.

2. Trabajo local.

- Situación laboral (idóneo/subempleado/desempleado).
- Horas laborales semanales.
- Protección social (Sí/No).
- Concepto de estabilidad laboral (escala 1-5).
- Acceso a formación profesional (Sí/No).

3. Relación comunitaria. Implementada y modificada a través de la Escala de Cohesión Social de Bottoni y Ferrara (2021), abarcando cinco dimensiones.
 - Confianza entre personas (4 elementos, $\alpha=0.84$)
 - Redes de soporte (5 elementos, $\alpha=0.79$)
 - Sensación de pertenencia (4 elementos, $\alpha=0.81$)
 - Participación de la comunidad (5 elementos, $\alpha=0.78$)
 - Percepción de justicia (4 elementos, $\alpha=0.78$)
 - Índice mundial de cohesión comunitaria (22 elementos, $\alpha=0.89$) Variables de control:
 - Características sociodemográficas: edad, género, raza, nivel de instrucción, estado conyugal.
 - Geografías: área urbana/rural, parroquia.
 - Económicas: disponibilidad de financiamiento, propiedad de tierras, ingresos adicionales.

2.6. Métodos de evaluación

Análisis numérico:

1. Estadística descriptiva: Indicadores de tendencia central, factor y agrupación para detallar variables.
2. Prueba bidimensional: Test de diferencias de medias, correlación de Pearson y Spearman, test de chi-cuadrado.
3. Análisis de múltiples variables:
 - Regresión múltiple lineal para variables continuas dependientes (ingresos).
 - Regresión logística para variables categóricas dependientes (estado laboral).
 - Análisis factorial confirmatorio para verificar la escala de cohesión comunitaria.
 - Matching por puntaje de propensión para gestionar el sesgo de selección.
4. Software: SPSS v.28, R v.4.2, y Stata v.17.

Análisis específico:

1. Pruebas de asuntos temáticos: codificación inductiva y deductiva de entrevistas y grupos de enfoques a través del programa Atlas.ti v.23.

2. Triangulación: Comparación entre hallazgos cuantitativos y cualitativos, y entre variados orígenes de datos.

RESULTADOS

3.1. Descripción de las entidades EPS en Macas

Dentro de las 127 encuestadas, el 26,8% corresponde a organizaciones comunitarias, el 52,8% a asociadas productivas, el 9,4% a cooperativas de movilidad y transporte, el 6,3% a cooperativas de ahorro y crédito, y el 4,7% a cooperativas de producción. La edad de duración de estas organizaciones solidarias es de 8,7 años, con un intervalo de 2 a 34 años.

Tabla 1. Rasgos de las organizaciones EPS participantes en la encuesta (n=127).

Característica	Categoría	n	%
Tipo de organización	Asociación productiva	67	52.8%
	Organización comunitaria	34	26.8%
	Cooperativa de transporte	12	9.4%
	Cooperativa de ahorro y crédito	8	6.3%
	Cooperativa de producción	6	4.7%
Sector productivo	Agropecuario	54	42.5%
	Artesanías	23	18.1%
	Comercio y servicios	21	16.5%
	Transporte	12	9.4%
	Turismo comunitario	10	7.9%
	Financiero	7	5.5%
Número de socios	Menos de 15	38	29.9%
	15 a 30	47	37.0%
	31 a 50	28	22.0%
	Más de 50	14	11.0%
Ubicación	Urbana (Macas)	62	48.8%
	Rural	65	51.2%

Fuente: Creación propia fundamentada en la encuesta realizada.

El 67.7% de las entidades, informan que poseen personería jurídica activa y registros actualizados con la SEPS. El 45.3% tiene al menos un empleado remunerado además de los socios, y el promedio de empleos directos que genera cada entidad es de 4.2 (DE=3.8).

La presencia de organizaciones de la EPS se distribuye de manera equitativa entre el sector urbano y rural, con una ligera predominada en las zonas rurales.

3.2. Impacto en la producción de ingresos

Los hallazgos muestran diferencias notables en los niveles de ingresos entre miembros de organizaciones de EPS y el grupo de referencia.

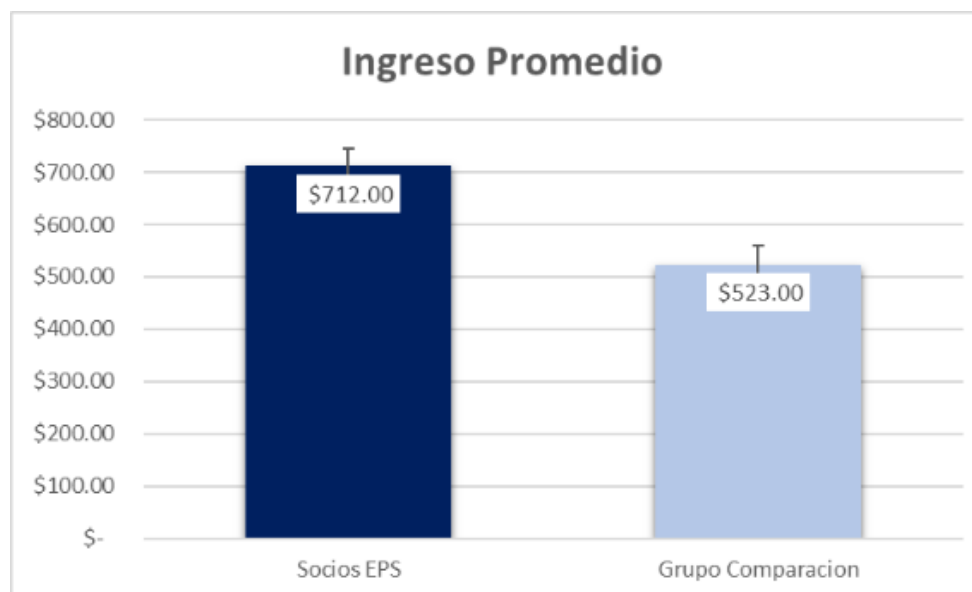


Figura 1. Comparación entre socios solidarios y grupos de comparación con relación a los ingresos mensuales promedio (USD).

Fuente: Elaboración propia con base a encuestas aplicadas.

Descripción de la Figura: Diagrama de barras con márgenes de error del 95% que ilustra el ingreso mensual promedio del hogar. El grupo de socios EPS tiene un ingreso medio de \$712, mientras que el grupo de comparación presenta un ingreso de \$523. La variación de \$189 es estadísticamente relevante ($p < 0.001$).

A continuación, se muestra el análisis de regresión lineal múltiple, ajustado por variables sociodemográficas y geográficas, valida el efecto positivo y significativo de la participación en organizaciones EPS sobre los ingresos hogareños:

Tabla 2. Modelo de regresión – Variable dependiente: Ingresos mensuales del hogar.

Variable	Coefficiente β	Error estándar	t	p-valor
Constante	287.45	42.31	6.79	<0.001
Participación EPS (sí=1)	156.82	28.74	5.46	<0.001
Años de escolaridad	24.67	5.12	4.82	<0.001
Edad	3.21*	1.08	2.97	0.003
Sexo (mujer=1)	-42.35	26.18	-1.62	0.106
Zona rural (sí=1)	-67.43	25.92	-2.60	0.010
Etnia indígena (sí=1)	-38.27	27.83	-1.38	0.170

Notas del modelo:

$R^2 = 0.312$; R^2 ajustado = 0.304

$F(6, 569) = 42.87$, $p < 0.001$

Significancia: *** $p < 0.001$; ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

El modelo se explica que el 31.2% es la variación en el ingreso familiar. La participación en entidades EPS está enlazada a un promedio creciente de \$156.82 en los ingresos mensuales del hogar, ajustando por otras variables.

En relación con la proporción de los ingresos generados por la organización EPS, los asociados indican que, en promedio, el 42.3% de sus entradas familiares nacen de forma directa de la organización (DE=21.7%, rango: 8% - 95%).

3.3. Impacto en el trabajo local

El estudio de la situación de trabajo muestra que cada uno de los integrantes de las diferentes organizaciones que forman la EPS tienen mejores cifras de empleo:

Tabla 3. Comparación de la situación laboral entre socios EPS y el grupo de referencia.

Indicador	Socios EPS (n=384)	Comparación (n=192)	Diferencia	p-valor
Empleo adecuado (%)	47.2	28.6	+18.6 pp	<0.001***
Subempleo (%)	38.4	52.1	-13.7 pp	0.002**
Desempleo (%)	6.3	11.5	-5.2 pp*	0.041*
Inactivos (%)	8.1	7.8	+0.3 pp	0.912
Cobertura seguridad social (%)	34.6	18.2	+16.4 pp	<0.001***
Horas trabajo/semana (media)	38.7	35.2	+3.5 h	0.008**

Fuente: Creación propia basada en la encuesta realizada.

El modelo de retroceso logístico para la probabilidad de conseguir un empleo adecuada presenta los siguientes resultados:

Tabla 4. Resultados del modelo de retroceso logístico.

Variable	OR	IC 95%	p-valor
Participación EPS	2.34	1.62 – 3.38	<0.001
Años de escolaridad	1.18	1.09 – 1.28	<0.001
Edad	1.02	1.00 – 1.04	0.047
Sexo (mujer)	0.64*	0.44 – 0.93	0.019
Zona rural	0.71	0.49 – 1.03*	0.071

Fuente: Creación propia fundamentada en la encuesta realizada.

Los miembros de sociedades EPS tienen 2.34 veces más de expectativas de conseguir un lugar en donde puedan laborar de manera adecuada, en comparación con aquellos que no forman parte de los miembros, controlando por otras variables (OR=2.34, IC95%:1.62-3.38, $p < 0.001$).

3.4. Impacto en la unión comunitaria

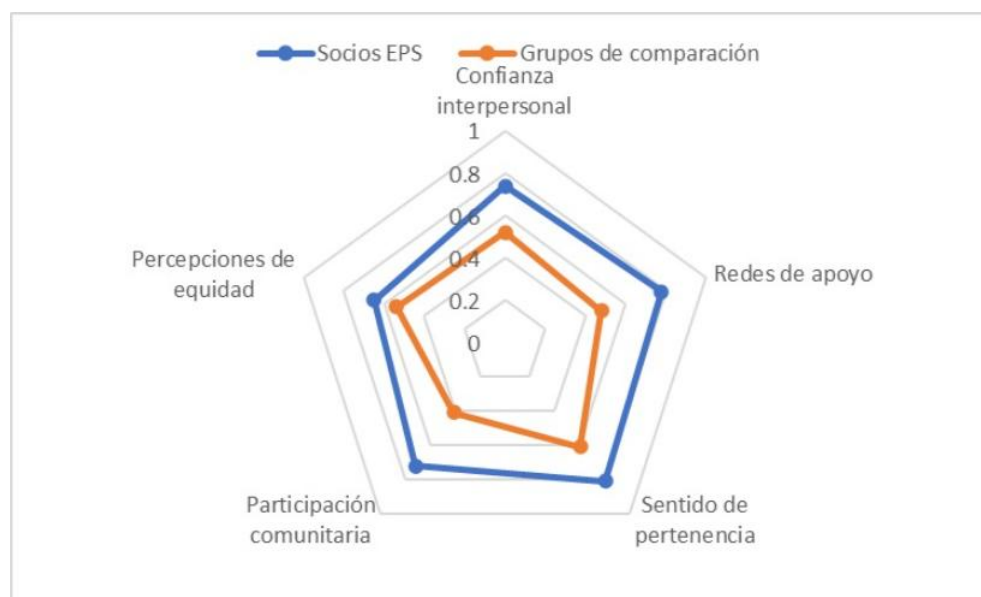


Figura 2. Comparación entre socios solidarios y grupo de control.

Descripción de la figura: Gráfico de araña con cinco ejes que representan las dimensiones de cohesión comunitaria con sus respectivos valores para los miembros de EPS: confianza interpersonal (0.74), redes de respaldo (0.78), sensación de pertenencia (0.81), involucración comunitaria (0.72), percepciones de igualdad (0.65). Mientras que, los que forman parte del grupo de comparación son: confianza interpersonal (0.52), redes de respaldo (0.48), sensación de pertenencia (0.61), involucración comunitaria (0.41), percepciones de igualdad (0.54). Cada uno de esos ejes se van presentando en escala que va de 0 a 1. El conjunto de miembros EPS (línea azul) exhibe valores constantemente más altos que el grupo comparativo (línea naranja) en todas las dimensiones.

El índice global de cohesión comunitaria muestra una diferencia estadísticamente significativa entre grupos: socios EPS = 0.74 (DE=0.12), grupo de comparación = 0.51 (DE=0.15); $t(574) = 19.23$, $p < 0.001$, d de Cohen = 1.68 (efecto grande).

El estudio de correlación entre la participación en EPS y las dimensiones de cohesión comunitaria presenta los siguientes coeficientes:

Tabla 5. Coeficientes del estudio de correlación.

Dimensión	r de Pearson	p-valor
Confianza interpersonal	0.58	<0.001***
Redes de apoyo	0.67	<0.001***
Sentido de pertenencia	0.52	<0.001***
Participación comunitaria	0.71	<0.001***
Percepciones de equidad	0.34	<0.001***

Índice global	0.67	<0.001***
---------------	------	-----------

Fuente. Creación propia de los resultados del estudio.

3.5. Análisis multivariado consolidado

Se construyó un modelo de ecuaciones estructurales (SEM) para examinar las relaciones simultáneas entre participación EPS, ingresos, empleo y cohesión en la comunidad.

Figura 3. Modelo de estructura igualitarias – Impactos de la participación EPS.

[Descripción de la figura: Diagrama de caminos que ilustra las conexiones estructurales entre variables. Las variables endógenas: “Participación EPS” influye directamente en tres variables endógenas: “Ingresos” ($\beta=0.42$, $p<0.001$), “Empleo adecuado” ($\beta=0.38$, $p<0.001$), y “cohesión comunitaria” ($\beta=0.51$, $p<0.001$). Asimismo, los ingresos impactan de forma directa en la variable de “cohesión comunitaria” ($\beta=0.22$, $p<0.01$); y “empleo adecuado” influye en “cohesión comunitaria” ($\beta=0.22$, $p<0.01$). Los criterios de ajuste del modelo son: $\chi^2/df=1.87$, CFI=0.94, TLI=0.92, RMSEA=0.048, SRMR=0.042, lo que sugiere un buen ajuste.]

El modelo de SEM valida que la implicación en organizaciones EPS produce efectos directos significativos en las tres dimensiones estudiadas, y que los efectos económicos (ingresos, empleo) median de manera parcial el impacto sobre la cohesión comunitaria.

3.6. Resultados cualitativos adicionales

El análisis de contenido temático de las entrevistas reveló cuatro categorías clave que explican los mecanismos de impacto de las organizaciones EPS:

Mecanismo 1. Acceso a mercados y ventas en conjunto:

“Antes se comercializaba de manera individual y los intermediarios nos pagaban según su deseo”. En ese momento, como agrupación, logramos mejorar precios y contamos con acuerdos con compradores específicos. “Esto ha hecho que nuestros ingresos vayan incrementándose” (Líder, Asociación de Cultivadores de Cacao, comunicación personal, octubre 2023).

Mecanismo 2. Potenciación de habilidades:

“La cooperativa nos ha proporcionado formaciones en gestión de crédito, emprendimiento y tecnología.” Cosas que nunca se había conocido. “Esto nos ayuda a tomar decisiones económicas más eficientes y acertadas” (Socia, Cooperativa de ahorro y crédito, comunicación personal, noviembre 2023).

Mecanismo 3. Edificación de confianza y reciprocidad:

“En la comunidad Shuar, siempre se ha practicado la minga; el esfuerzo en conjunto.” La organización ha ido potenciando estas costumbres tradicionales y las han ido ajustando a la

actualidad. “En situaciones de emergencia, todos brindamos apoyo” (Dirigente Organización comunitaria)

Mecanismo 4. Voz colectiva y participación:

“En este momento contamos con voz ante las autoridades.” Al ir como organización, nos prestan atención. “Por sí solos carecíamos de poder de negociación” (Socia, Asociación de artesanos, comunicación personal, noviembre 2023).

Estos mecanismos señalan los porcentajes de las organizaciones solidarias en relación a: acceso restringido a financiamiento (78%), infraestructura productiva débil (65%), mala conectividad vial (72%) y limitado soporte técnico del Estado (81%).

3.7. Marco Contextual: Macas y la Amazonía

3.7.1. Estructura de producción.

La organización económica del cantón Morona muestra las siguientes particularidades de acuerdo con el Censo Económico 2021 y el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) del cantón:

Tabla 6. Estructura económica productiva del cantón Morona por sectores (2021)

Sector	Establecimientos	Empleo generado	VAB (millones USD)
Primario	3,245 (28.4%)	5,890 (31.2%)	42.3 (22.8%)
Secundario	1,872 (16.4%)	3,420 (18.1%)	35.7 (19.2%)
Terciario	6,298 (55.2%)	9,567 (50.7%)	107.5 (58%)
Total	11,415 (100%)	18,877 (100%)	185.5 (100%)

Fuente: Elaboración propia fundamentada en INEC (13) y GAD Morona (10).

El primario se relaciona a la cría de ganado bobino, cultivo de naranjilla, cacao, yuca y café, además de práctica piscicultura. El secundario engloba a pequeñas industrias de procesamiento de alimentos, trabajando en madera y producción de artesanías. El terciario destaca por el comercio minorista, alimentación, transporte y servicios públicos.

3.7.2. Indicadores sociales y económicos

Tabla 7. Indicadores socioeconómicos comparativos (2022).

Categoría	Indicador	Cantón Morona	Ecuador	Brecha
Pobreza	Tasa de pobreza por NBI	58.3%	36.8%	+21.5 pp
	Tasa de pobreza extrema por NBI	28.7%	15.4%	+13.3 pp
Mercado Laboral	Tasa de empleo adecuado	32.4%	42.1%	- 9.7 pp

	Tasa de subempleo	47.2%	21.3%	+25.9 pp
	Tasa de desempleo	5.8%	4.2%	+1.6 pp
Social	Ingreso promedio mensual hogares	\$587	\$893	-\$306
	Años promedio de escolaridad	8.2 años	10.4 años	-2.2 años
	Cobertura de seguridad social	24.3%	38.7%	-14.4 pp

Fuente. Elaboración propia con base INEC (14) y SENPLADES (23).

3.7.3. Presencia de entidades EPS en Macas

De acuerdo con el catastro de la SEPS (24), el cantón Morona cuenta con 184 organizaciones de la EPS en funcionamiento, distribuidas de la siguiente forma:

- Cooperativas de transporte cuentan con 18 organizaciones, representando el 9.8%.
- Cooperativas de ahorro y crédito abarcadas con 12 organizaciones, representando el 6.5%.
- Cooperativas dedicadas a la producción agrícola y pecuaria cuentan con 8 organizaciones, representando el 4.3%.
- Asociaciones de producción numeradas con 98 organizaciones, representando el 53.3%.
- Comunidades organizadas cuentan con 48 organizaciones, representando el 26.1%.

Las asociaciones productivas se enfocan mayormente en los sectores:

- Agropecuarios con un 42%.
- Artesanías con un 23%.
- Turismo comunitario con un 18%.
- Servicios con un 17%.

Las organizaciones comunitarias están principalmente conectadas a comunidades de la nacionalidad Shuar y se enfocan en actividades de agricultura familiar, manejo de recursos naturales y producción artesanal.

DISCUSIÓN

4.1. Economía Popular y Solidaria: Conceptos fundamentales

La economía social y solidaria representa un ámbito teórico y práctico que reúne distintas tradiciones intelectuales y experiencias de organizaciones dirigidas a establecer relaciones económicas fundamentadas en principios de cooperación, solidaridad, democracia y la preponderancia de las personas sobre el capital (16, 5).

Según Coraggio (8), la economía popular abarca “el conjunto de actividades económicas y prácticas sociales desarrolladas por los sectores populares con miras a garantizar, a través de la

utilización de su propia fuerza de trabajo y de los recursos disponibles, la satisfacción de las necesidades básicas” (p.23). Cuando estas acciones se estructuran con base en principio de solidaridad reciprocidad, forman lo que se conoce como economía solidaria (6).

Razeto (20,21), desde un enfoque chileno, presentó el concepto de *Factor C* aludiendo a la cooperación, comunidad, colaboración y el compartir como características que añaden valor económico a las empresas tradicionales. Este enfoque ha sido retomado y ampliado por varios autores actuales (17,11).

4.2. Desarrollo regional

El desarrollo territorial endógeno, que fue conceptualizado en un principio por Vázquez Barquero y renovado en estudios posteriores (25,26), se entiende como “un proceso de crecimiento y transformación estructural que, a través de la utilización del potencial de desarrollo presente en el territorio, lleva a la mejora del bienestar de la población” (25). Este enfoque resalta tres elementos esenciales:

- a. La dimensión económica, que se refiere a la habilidad de los actores locales para estructurar los factores productivos con niveles competitivos de productividad;
- b. La dimensión sociocultural, asociada a las instituciones, valores y tradiciones locales que forman la base del proceso de desarrollo; y
- c. La dimensión político-administrativa, que se conecta con las políticas territoriales y la gestión local.

Albuquerque (1) ha formulado el concepto de Desarrollo Económico Local (DEL) como un enfoque que resalta las iniciativas territoriales acordadas entre actores públicos, privados y de la economía social para activar las capacidades endógenas, crear empleo digno y fomentar la inclusión social. Según este autor, el DEL no está en contra de los procesos de globalización, sino que intenta una integración inteligente de los territorios en las dinámicas globales, manteniendo su identidad y capacidades independientes.

4.3. Análisis de resultados

Los resultados de esta investigación corroboran las hipótesis formuladas y son coherentes con la literatura teórica y empírica referente a economía social y desarrollo territorial.

Los hallazgos de esta investigación validan las hipótesis que se han planteado y se alinean con los marcos teóricos y empíricos sobre economía social y desarrollo territorial. Por un lado, el impacto positivo de las organizaciones solidarias en los ingresos hogareños (aumento promedio de \$157 al mes, equivalente 30% sobre el grupo de control) se atribuye a ventajas cualitativas como la comercialización asociativa, economías de escala, acceso a financiamiento y generación de valor. Estos datos coinciden con lo reportado por Castela (3) en Argentina y Muñoz (17) en Colombia respecto a los ingresos en el sector solidario.

Asimismo, el efecto sobre el empleo ($OR=2.34$ para empleo adecuado) confirma el rol de las EPS en la Amazonía ecuatoriana (47.2% en el cantón Morona). La mayor afiliación a la seguridad social entre los socios solidarios (34.6% frente a 18.2%) evidencia su contribución a la formalización laboral, un beneficio clave destacado por la OIT (18). Finalmente, la fuerte relación entre la participación solidaria y la cohesión comunitaria ($r=0.67$, $d=1.68$) resuelta uno de los aportes más notables, respaldando las teorías de capital social de Putnam (19,20) y Woolcock (2021). En el contexto amazónico, estas organizaciones dinamizan y modernizan prácticas ancestrales como la minga Shuar, lo que explica la alta magnitud de este impacto.

4.4. Comparación con estudios académicos

Los hallazgos de esta investigación pueden ubicarse en el marco de estudios similares en América Latina:

Estudio	País/Contexto	Variable	Efecto encontrado
Presente estudio	Ecuador-Amazonía	Ingresos	+30%
Castelao Caruana (3)	Argentina-rural	Ingresos	+25-35%
Muñoz (17)	Colombia-periurbano	Ingresos	+22%
Jácome et al. (15)	Ecuador-Sierra	Ingresos	+28%
Coraggio et al. (7)	Argentina-urbano	Empleo	$OR=1.8$
Presente estudio	Ecuador-Amazonía	Empleo	$OR=2.34$

La magnitud de los impactos en Macas se sitúa en el rango alto de los observados en la literatura, lo que puede deberse a las particularidades del entorno amazónico: a) escasas oportunidades alternativas de empleo e ingresos, lo que eleva el valor relativo de la participación organizativa; b) mayor persistencia de prácticas comunitarias tradicionales que refuerzan los efectos de las organizaciones formales; y c) menor penetración de mercados capitalistas tradicionales, lo que expande el espacio para economías alternativas.

CONCLUSIONES

Primera conclusión: Se confirma que la Economía Popular y Solidaria (EPS) en Macas, actúa como un motor de desarrollo integral, logrando una correlación positiva ($r=0.67$) en el aumento de ingresos familiares y una mayor probabilidad de inserción laboral ($OR= 2.34$). Esto demuestra que el modelo no solo genera recursos, sino que reduce la exclusión económica en la región amazónica.

Segunda conclusión: La investigación destaca que el éxito de las organizaciones EPS depende directamente del “Factor C” (cohesión, confianza y cooperación). Con un índice de cohesión social de 0.72, se evidencia que estas entidades fortalecen el tejido comunitario, permitiendo que los socios enfrenten mejor las crisis externas mediante el apoyo mutuo y la entidad territorial.

Tercera conclusión: A pesar de los beneficios en el bienestar y la estabilidad de los miembros, persisten limitaciones en el acceso a mercados dinámicos y financiamiento especializado. Es

fundamental transitar de un modelo de subsistencia a uno de acumulación social que cuente con mayor apoyo institucional para garantizar la sostenibilidad a largo plazo en el cantón Morona.

En resumen, la EPS en Macas constituye un modelo de desarrollo territorial autocentrado que vincula el crecimiento económico con la cohesión social, siendo una opción viable para territorios amazónicos que han sido históricamente excluidos. Su impulso necesita políticas públicas específicas que reconozcan sus particularidades y refuercen las condiciones facilitadoras para su crecimiento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Alburquerque F. Conceptos básicos de economía local y desarrollo económico territorial. En F. Alburquerque & S. Pérez (Eds.), *El enfoque del desarrollo económico territorial* (pp. 23-58). ConectaDEL. (2019).
2. Bretón V, Cortez D, & GarcíaF. (2021). Sumak Kawsay, Economía Social y Solidaria: el caso de Ecuador. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 71, 15-36. (2023).
3. Castelao Caruana M. E. Economía social y solidaria en Argentina: caracterización, contribución y políticas públicas. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 4, 31-58. (2021).
4. CEPAL. *Hacia la transformación del modelo de desarrollo en América Latina y el Caribe: producción, inclusión y sostenibilidad*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2022).
5. Chaves R, & Monzón J. L. La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5-50. (2018).
6. Coraggio J L. *Economía social y solidaria en movimiento*. IAEN. (2016).
7. Coraggio J L. Economía social y economía popular: conceptos básicos. En J. L. Coraggio (Ed.), *Miradas sobre la economía social y solidaria en América Latina* (pp. 15-42). UNGS/CLACSO. (2020).
8. Coraggio J L, Laville J L, & Cattani, A. D. *Diccionario de la otra economía* (3a ed.). UNGS/CLACSO. (2020).
9. Creswell J W, & Creswell J D *Research Design: Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches* (6th ed.). SAGE. (2022).
10. GAD Morona. *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del cantón Morona 2022-2027*. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Morona. (2022).
11. Guerra P. Socioeconomía de la solidaridad: una teoría para dar cuenta de las experiencias sociales y económicas alternativas (3a ed.). Ediciones de la Banda Oriental. (2020).
12. Hernández-Sampieri R, & Mendoza C P. *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill. (2018).
13. INEC. *Censo Nacional Económico 2021*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2021).
14. INEC. *Censo de Población y Vivienda 2022: resultados definitivos*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2023).

15. Jácome H, Sánchez J, & Martínez D. Economía popular y solidaria en Ecuador: trayectoria, caracterización y contribución al desarrollo. *Revista de Estudios Cooperativos*, 140, e80562. (2022).
16. Laville J L. *A Social and Solidarity Economy: The New World in the Making*. Polity Press. (2022)
17. Muñoz R. Economía solidaria y desarrollo territorial en Colombia: evidencias desde las organizaciones de productores rurales. *Apuntes del CENES*, 42(75), 89-118. (2023).
18. OIT. *Las cooperativas y la economía social y solidaria como vehículo para el trabajo decente en la economía informal*. Organización Internacional del Trabajo. (2022).
19. Putnam R D. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press. (1993).
20. Putnam R D. *The Upswing: How America Came Together a Century Ago and How We Can Do It Again*. Simon & Schuster. (2020).
21. Razeto L. *Los caminos de la economía de solidaridad*. Vivarium. (1993).
22. Razeto L. *Para una teoría económica comprensiva*. Ediciones Universidad Bolivariana. (2019).
23. SENPLADES. *Indicadores sociales del Ecuador 2022*. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2022).
24. SEPS. *Boletín Estadístico del Sector Financiero Popular y Solidario y Sector Real de la Economía Popular y Solidaria, diciembre 2023*. Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2023).
25. Vázquez Barquero A. Reflexiones teóricas sobre la relación entre desarrollo endógeno y economía social. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 1, 11-26. (2018).
26. Vázquez Barquero A. Desarrollo endógeno y globalización: teoría y estrategias de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales - Journal of Regional Research*, 55, 7-26. (2023).
27. Vega Ugalde S. La economía popular y solidaria en el Ecuador: balance y perspectivas. *Ecuador Debate*, 118, 45-68. (2023).