

INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA PRÁCTICA DOCENTE: PERCEPCIONES Y USOS PEDAGÓGICOS EN LA NIVELACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN TEACHING PRACTICE: PERCEPTIONS AND PEDAGOGICAL USES IN THE REMEDIAL PROGRAM AT THE UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO

Alexander Larrea¹, Santiago Baldeón², Melanny Guevara³, Samantha Ruiz⁴, María Heras⁵

{alexander.larrea@unach.edu.ec¹, santiago.baldeon@unach.edu.ec², melanny.guevara@unach.edu.ec³, samantha.ruiz@unach.edu.ec⁴,
maria.heras@unach.edu.ec⁵}

Fecha de recepción: 12/09/2026 / Fecha de aceptación: 08/10/2026 / Fecha de publicación: 14/10/2026

RESUMEN: El Acelerado avance de la inteligencia artificial (IA) en el ámbito académico de tercer nivel impone desafíos y oportunidades para la gestión académica y el diseño pedagógico de los docentes y estudiantes. La presente investigación tuvo como objetivo general caracterizar las percepciones, los usos pedagógicos y la eficiencia percibida de la IA en los docentes que imparten los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Se empleó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, orientado en el método empírico analítico, aplicando un cuestionario estructurado en 3 bloques. Bloque I: Datos demográficos y perfil profesional; Bloque II: Percepciones y actitudes ético - pedagógicas; Bloque III: Usos pedagógicos y eficiencia didáctica. Los reactivos del cuestionario fueron estrictamente evaluados por profesionales en las áreas de: Innovación Educativa, Metodología de la Investigación Científica, y Tecnologías de la Información y Comunicación, para así, aplicarlo a la totalidad de los docentes del área N=94. Los resultados evidencian una alta percepción de utilidad pedagógica tanto en la dimensión de creación de recursos didácticos (lecturas, resúmenes, casos de estudio, cuestionarios, etc.) 47, %, y la planificación de clases o guías didácticas 40,4%. Además, Un hallazgo determinante radica en la Asunción de un rol docente guiado por la revisión crítica de los contenidos generados por la IA, garantizando la

¹Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0000-6727-7520>; +5930978983883.

²Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0005-4205-5821>; +5930984533407.

³Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0006-3309-7365>; +5930995852507.

⁴Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0007-4675-7374>+5930979212978.

⁵Coordinación de Admisión y Nivelación, Universidad Nacional de Chimborazo – Ecuador, <https://orcid.org/0009-0007-3415-3469>; +5930984825766.

supervisión pedagógica y descartando que la herramienta vulnere la objetividad educativa (86,96%). Se concluye que existe una adopción ética y proactiva de la inteligencia artificial por iniciativa autónoma del profesorado, la cual requiere ser respaldada por políticas institucionales de capacitación continua y modelos de alfabetización digital en la educación superior.

Palabras clave: Inteligencia artificial, práctica docente, planificación pedagógica

ABSTRACT: The rapid advancement of artificial intelligence (AI) in higher education presents both challenges and opportunities regarding academic management and the pedagogical approaches adopted by faculty and students. The general objective of this study was to characterize the perceptions, pedagogical uses, and perceived efficiency of AI among instructors teaching preparatory (remedial) courses at the Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). A quantitative approach with a non-experimental design, grounded in the empirical-analytical method, was employed; data were collected using a questionnaire structured into three sections: Section I (demographic data and professional profile), Section II (perceptions and ethical-pedagogical attitudes), and Section III (pedagogical uses and instructional efficiency). The questionnaire items underwent rigorous evaluation by experts in Educational Innovation, Scientific Research Methodology, and Information and Communication Technologies (ICT) before being administered to the entire faculty cohort (N=94). Results indicate a strong perception of pedagogical utility, particularly regarding the creation of instructional resources (readings, summaries, case studies, quizzes, etc.) at 47.9%, and the planning of lessons or instructional guides at 40.4%. Furthermore, a key finding highlights the adoption of a teaching role centered on the critical review of AI-generated content, ensuring pedagogical oversight and preventing the tool from compromising educational objectivity (86.96%). The study concludes that there is an ethical and proactive adoption of AI driven by faculty initiative, a trend that requires support through institutional policies for continuous training and digital literacy models within higher education.

Keywords: Artificial intelligence, teaching practice, pedagogical planning

INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas la revolución digital ha transformado varios sectores a nivel mundial, y los análisis estadísticos indican que su influencia siga expandiéndose de manera apresurada en los próximos años (1). Según Puche, en el año 2023 la IA superó los 100.000 millones de dólares y que alcanzó un ritmo anual del 37% llegando a casi 2 billones de dólares para el año 2030 (2). Por otra parte, Diestra en el año 2021 realizó un análisis percentil sobre los sectores que usan la inteligencia artificial, se evidenciaron los siguientes resultados; el sector minorista que usa la IA para la optimización operacional equivale al 72%, además, en el ámbito de la manufactura el 70% de los fabricantes la usan para automatizar tareas (3). Estos resultados evidenciaron una clara adopción de la IA como herramienta para la eficiencia operacional (4). En definitiva, se puede definir los sistemas de inteligencia artificial como modelos algorítmicos que tienen funciones perceptivas y cognitivas (5). Estas tareas incluyen razonamiento, aprendizaje y el procesamiento

del lenguaje natural, así como la toma de decisiones y el reconocimiento de patrones (6). Es decir, la IA es un área de la informática que busca facilitar las tareas cotidianas de la comprensión humana (7).

En América Latina, la inteligencia artificial experimentó un crecimiento substancial entre el año 2020 y 2021, alcanzando un valor de 700 millones de dólares (8), lo que significa que existe un vasto interés en el uso aprovechable de estas tecnologías (9). En este contexto, existen varias investigaciones sobre la importancia de la IA, la evolución digital y como esto afecta en el ámbito de la enseñanza y aprendizaje (10). Molina destaca la relevancia del uso pedagógico de la asistencia virtual en la enseñanza universitaria, impulsando nuevas formas de gestionar el conocimiento (11). La incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior ha transformado los modelos pedagógicos tradicionales utilizados por los docentes (12), por ejemplo, la implementación de esquemas de enseñanza expositivos y mediaciones pedagógicas complejas apoyados con la IA como una herramienta para elevar la efectividad del trabajo del profesorado y perfeccionar los mecanismos de evaluación (13), son de vital importancia en la actualidad para mantener el rigor académico sin comprometer los principios de la integridad y ética educativa (14). De manera más específica, en Ecuador la educación superior ha evolucionado desde el año 2018 según Noblecilla (15), ya que en su estudio determinó que los estudiantes matriculados en programas virtuales se incrementaron en un 7% en 2019 a un 65% durante la pandemia de la COVID 19, y se mantuvo después con una tasa del 38% postpandemia (16). En esta situación fue sustancial adoptar tecnologías emergentes, en donde el uso de la IA fue de vital importancia para la preservación y evolución del conocimiento (17).

De este modo, la principal discusión sobre este tema es el reemplazo docente, la percepción con escepticismo al advenimiento de la inteligencia artificial y el analfabetismo digital (18). En este contexto, El Instituto Nacional de Estadísticas y Censos demuestra que en el Ecuador el 48.1% de la zona rural tiene acceso a internet, la zona urbana en cambio alcanza el 73,6%, y la totalidad se la representa con el 66% de habitantes que tienen acceso a la red (19), estos datos demuestran que más de la mitad de la población rural no cuentan con acceso a la red informática mundial, y genera desigualdad de oportunidades en el aprovechamiento de herramientas digitales como la IA (20). Así mismo, el profesorado se enfrenta a la escasa oferta de programas de formación y preparación en estas herramientas, lo que genera que el cuerpo docente universitario asimile esta tecnología de manera empírica e intuitiva, generando molestia e incertidumbre ética en el uso de la IA como medio pedagógico (2). Los datos obtenidos del INEC en el 2024 demuestran que existe un analfabetismo digital a nivel nacional del 5,4% de la población total, sin embargo, en la zona rural alcanza el 14,1%, y en la zona urbana el 2%, es decir la brecha digital no solamente considera el acceso a internet, sino que también existe la falta de competencias digitales que limita el acceso al mundo laboral actual (11). Además, La mayoría de las investigaciones que abordan temáticas sobre la inteligencia artificial lo vinculan más hacia el estudiante, y dejan en un segundo plano el análisis de las percepciones, actitudes de los docentes frente al uso de estas nuevas tecnologías (21).

Esta problemática resulta crítica en la etapa de transición del estudiante, dónde deja el bachillerato y comienza con el reto de la educación superior, como el curso de nivelación de la

Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). La principal dificultad que enfrentan los docentes que imparten estos cursos de nivelación es homologar las competencias heterogéneas en los estudiantes de nuevo ingreso, ya que tienden arrastrar deficiencias metodológicas de la educación media (15). A su vez, existe un vacío científico sobre si la IA está siendo empleada como un catalizador de la eficiencia o si, por el contrario, incrementa la aplicación arcaica que subutiliza el potencial tecnológico. Por esta razón, al no tener una evidencia científica, la universidad se muestra vulnerable a la adopción desencajada de tecnologías en el aula, y a obstaculizar el diseño de políticas institucionales de capacitación docente y estándares de calidad educativa.

En consecuencia, el presente estudio plantea como interrogante científica:

¿Cuál es la perspectiva docente frente al uso de la inteligencia artificial como herramienta formativa? De este modo, el objetivo general de la investigación es caracterizar las percepciones, los usos pedagógicos y la eficiencia percibida de la IA en los docentes que imparten los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo.

MATERIALES Y MÉTODOS

Esta investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental, orientado en el método empírico analítico. De tal manera, este análisis permitió computar las percepciones, prácticas pedagógicas y la eficiencia percibida con respecto a la inteligencia artificial en la praxis docente. Al tratarse de un diseño no experimental la observación del fenómeno en su contexto natural sin la manipulación de las variables, fue la principal característica de este estudio (22). La población estuvo conformada por la totalidad de los docentes que imparten clases en los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH), sede Riobamba, Ecuador, durante el periodo académico 2026 2S (N=94). Como criterio de inclusión, se consideró al personal docente con contrato vigente asignado a las cuatro facultades de la institución: Ciencias de la Salud (n=30;31,9%), Ciencias de la Educación, Humanidades y Tecnológicas (n=21;22,3%), Ingeniería (n=23;24,5%) y Ciencias Políticas y Administrativas (n=20;21,3%). Debido a que se trató de un universo finito, de tamaño reducido y plenamente accesible, no se aplicaron técnicas de muestreo probabilístico ni estimaciones muestrales. En su lugar, se optó por un estudio censal (censo poblacional), invitando a la totalidad de los 94 docentes a participar en la investigación (n=94), lo que garantizó una respuesta del 100%. Este abordaje metodológico asegura la máxima representatividad de los datos, eliminando el error muestral y el sesgo de selección.

Como instrumento de recolección de datos se creó un cuestionario estructurado denominado “Cuestionario de percepciones, usos pedagógicos y eficacia de la IA en la docencia universitaria”. El instrumento se dividió en 3 secciones principales:

En primer lugar, se realizó la caracterización del perfil docente con los datos demográficos y laborales, es decir la facultad en la que imparte clases, años de experiencia e información previa en capacitación de uso de herramientas digitales.

Después, se abordó las percepciones y actitudes éticas y pedagógicas a través de reactivos valorados mediante la escala de Likert en dónde, uno es igual a totalmente en desacuerdo y 5 es igual a totalmente de acuerdo (23).

Por último, se analizó el uso pedagógico y eficacia didáctica en el profesorado, a través de preguntas de opción múltiple y escalas de frecuencia para identificar la aplicación de las herramientas de inteligencia artificial en las distintas fases del trabajo como el diseño de clases, elaboración de materiales, gestión de evaluación y reducción de carga administrativa.

El instrumento fue sometido a un proceso de validación de contenido mediante el juicio de expertos, contando con la participación de 3 especialistas en: Innovación Educativa, Metodología de la Investigación Científica, y Tecnologías de la Información y Comunicación. Los expertos examinaron de manera independiente cada uno de los reactivos del cuestionario bajo los criterios de claridad suficiencia y pertinencia, utilizando una escala ordinal de uno a cuatro.

La cuantificación de la concordancia entre los jueces se realizó mediante el coeficiente de V Aiken (8). Para determinar la importancia estadística de cada ítem, se fijó un umbral de aceptación mínima desde $V \text{ de Aiken} \geq 0,80$ con un intervalo de confianza del 95%. El análisis global del instrumento reportó una $V \text{ de Aiken}$ de 0,92. Además, la confiabilidad se evaluó mediante una prueba piloto administrada a una muestra preliminar de 10 docentes con características análogas a la población objetivo, cabe resaltar que estos datos no fueron incluidos en el análisis final. Aplicando el coeficiente Alfa de Cronbach, se obtuvo un valor global de 0,88, dando como resultado la estabilidad, precisión y coherencia interna de la herramienta para su aplicación masiva.

La administración del cuestionario se realizó de manera digital a través de la plataforma Google Forms, se compartió en enlace de acceso a los correos institucionales de los docentes de la coordinación de admisión y nivelación de la universidad nacional de Chimborazo, adjuntando un documento con la explicación previa de los objetivos de estudio y obtención del consentimiento informado. Finalmente, Los datos fueron tabulados, depurados y procesados estadísticamente a través del software Excel, ya que la investigación es netamente descriptiva, el análisis estadístico se abordó a través del estudio univariado y bivariado de las variables investigativas. Además, para los reactivos ordinales, se computaron frecuencias absolutas, medianas, modas y porcentajes, mientras que, para las categóricas se calcularon distribuciones de frecuencia y porcentajes.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos en la presente investigación demuestran las percepciones, usos pedagógicos y eficacia de la inteligencia artificial como herramienta de apoyo con respecto a los docentes que imparten cátedra en los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo. El proceso de recolección de datos a través del cuestionario previamente aprobado contó con la participación de la población total del objeto de estudio $N=94$. Correspondiente al censo de docentes en la UNACH.

Bloque 1: datos demográficos y perfil profesional.

El análisis del primer bloque se representa en la Tabla 1, y se detallan a continuación: La distribución de participantes según sus estratos de adscripción institucional determinó que la mayor cantidad de docentes pertenecen a la facultad de Ciencias de la Salud con un 31,9% y la menor cantidad la ocupan los educadores de la facultad de Ciencias Políticas y Administrativas con un 21,3% Figura 1. Por otra parte, se evaluó el tiempo de experiencia en la práctica docente de tercer nivel, el resultado de este análisis fue que el 41,5% poseen menos de 3 años dictando cátedra en la universidad, después con el 25,5% están los docentes con una experiencia de entre 3 y 5 años, además, se encontró el 23,4% han impartido cátedra entre 6 y 10 años y únicamente un 9,6% posee más de 10 años de experiencia Figura 2, lo cual demuestra que la mayor cantidad de profesionales que imparten cátedra en los cursos de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo no cuenta con una experiencia extensa en cuanto a la docencia universitaria, dando así oportunidad laboral a talento joven y con poder de crecimiento, siendo un punto a favor en cuanto al conocimiento extendido de la era digital.

El análisis demográfico y de perfil profesional de los docentes culminó con la pregunta relacionada a la formación previa en el uso de herramientas de inteligencia artificial o tecnologías digitales para la educación, en este apartado se encontró que el 62,8% posee un nivel intermedio es decir capacitación mediante talleres institucionales o cursos cortos, así también, el 22,3% tiene un nivel básico autodidacta, por último, sólo el 14,.% cuenta con formación avanzada o diplomados, además se resalta que ningún docente carece por completo de formación digital Figura 3, lo cual demuestra una estrecha relación entre la experiencia profesional y la formación sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial teniendo en cuenta que la mayor cantidad de docentes han tenido una educación digital, sin embargo existe la posibilidad de aumentar y perfeccionar sus habilidades en cuanto a la IA.

Tabla 1. Perfil demográfico y profesional (frecuencia absoluta y porcentaje).

Bloque I			
Pregunta	Opciones	Frecuencia absoluta (fi)	Porcentaje (%)
Facultad a la que está adscrito/a su curso de Nivelación	Facultad de Ciencias de la Salud	30	31,9%
	Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnológicas	21	22,3%
	Facultad de Ciencias Políticas y Administrativas	20	21,3%
	Facultad de Ingeniería	23	24,5%
TOTAL		94	100,0%
Años de experiencia en la docencia universitaria	Menos de 3 años	39	41,5%
	Entre 3 y 5 años	24	25,5%
	Entre 6 y 10 años	22	23,4%

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA PRÁCTICA DOCENTE: PERCEPCIONES Y USOS PEDAGÓGICOS EN LA NIVELACIÓN
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**

	Más de 10 años	9	9,6%
TOTAL		94	100,0%
Formación previa en el uso de herramientas de Inteligencia Artificial o tecnologías digitales para la educación:	Nivel básico (Autodidacta / Lecturas)	21	22,3%
	Nivel intermedio (Cursos cortos o talleres institucionales)	59	62,8%
	Nivel avanzado (Diplomados)	14	14,9%
	Ninguna formación	0	0,0%
TOTAL		94	100,0%

Fuente: Autor.

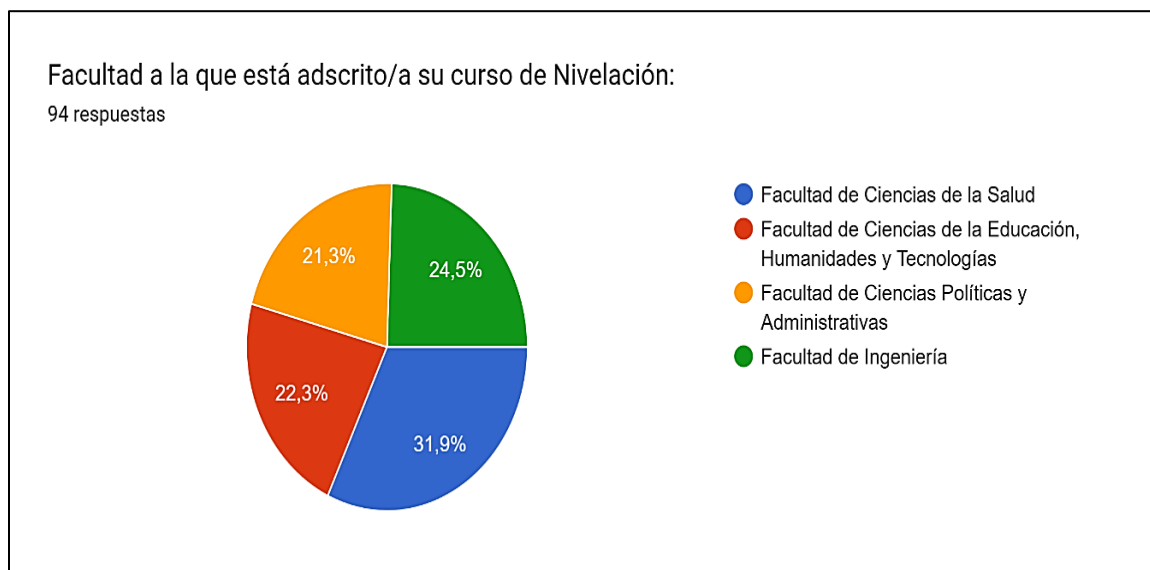


Figura 1. Facultad de adscripción al curso de nivelación.

Fuente: Autor.

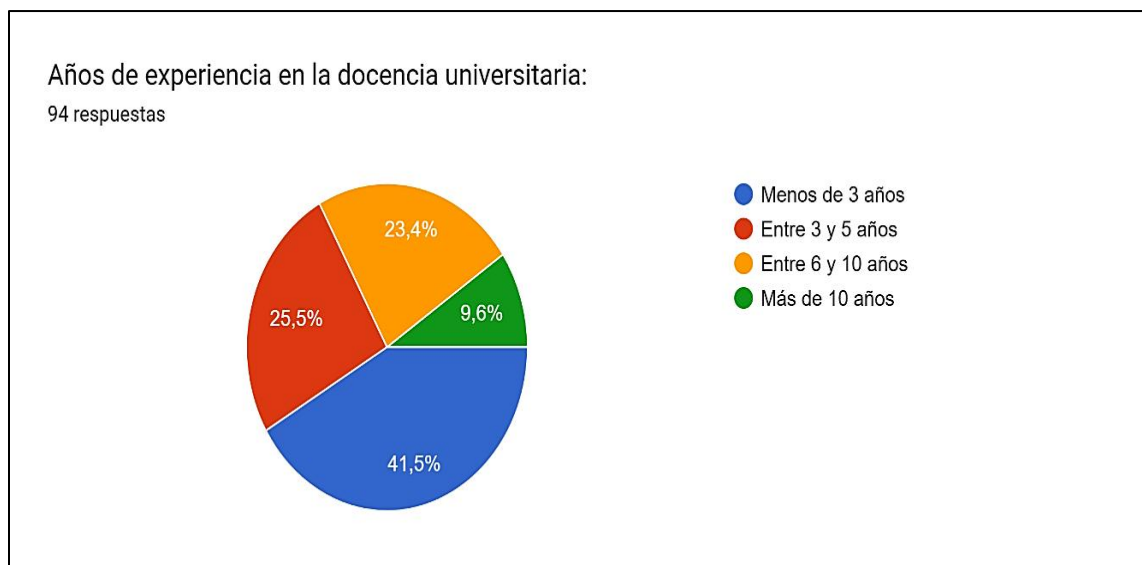


Figura 2. Años de experiencia en docencia universitaria.

Fuente: Autor.

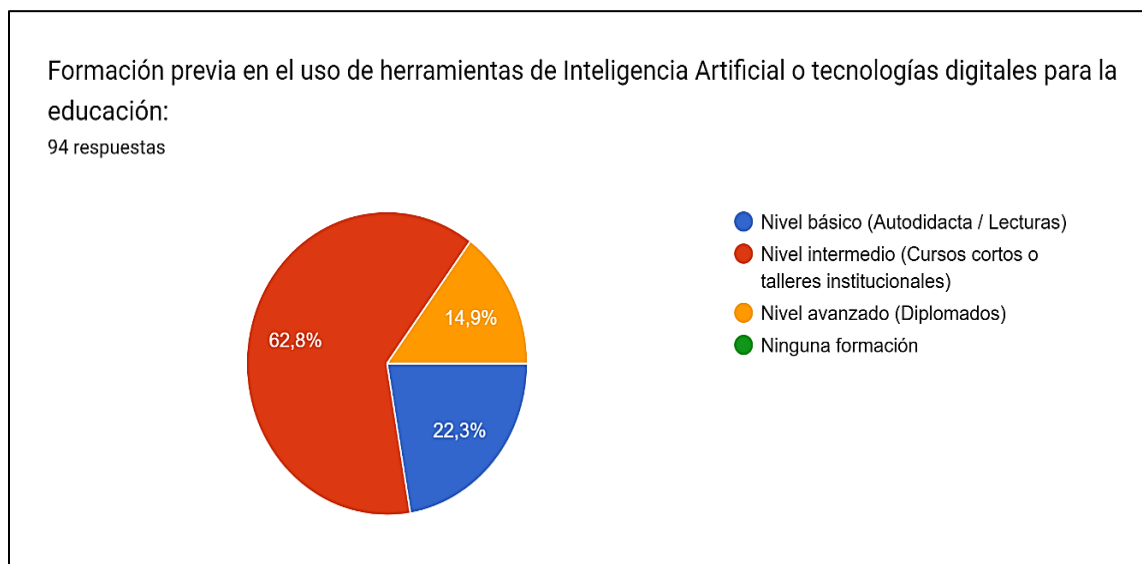


Figura 3. Formación previa en herramientas de Inteligencia Artificial.

Fuente: Autor.

Bloque II: Percepciones y actitudes ético – pedagógicas

El análisis del bloque 2 evalúa la postura valorativa del cuerpo docente ante la IA presente en la Tabla 2. Existe una respuesta mayoritaria, específicamente del 86.2% (n=81) De aceptación conjunta entre las categorías “De acuerdo” y “Totalmente de acuerdo” ($\bar{x}=4,17$; $SD=1,07$), Con un porcentaje mínimo de neutralidad del 3,2% y reducida posición del 10.6% Figura 4.

No obstante, esta valoración positiva convive con una marcada preocupación y ambivalencia normativa en el cuerpo docente ya que en cuanto al rigor pedagógico e incertidumbre laboral un 67% del profesorado manifiesta inquietud respecto a que el uso no regulado de la IA puede comprometer la calidad de la enseñanza ($\bar{x}=3,59$; $SD=1,32$) Figura 5. De manera similar, el 52,2% considera que la IA genera incertidumbre o desconfianza en la comunidad universitaria sobre la autenticidad del trabajo docente ($\bar{x}=3,60$; $SD=1,14$) Figura 8.

Por otra parte, acerca de la aceptación ética moderada en el diseño instruccional, respecto a la legitimidad de emplear IA generativa para estructurar clases guías revoluciones, se observa una postura dividida, aunque inclinada al acuerdo (53,2%), acompañándose de elevado nivel de neutralidad (27,7%) Lo cual demuestra una zona gris valorativa sobre los límites éticos de la asistencia algorítmica en la docencia ($\bar{x}=3,52$; $SD=1,21$) Figura 6.

Finalmente, en cuanto a la demanda de regulación institucional: como hallazgo articulador de esta dimensión, un significativo 72,4% de los docentes de exige a la Universidad nacional de Chimborazo la definición urgente de lineamientos éticos e institucionales claros para normar la integración de la IA ($\bar{x}=3,93$; $SD=1,00$), registrando únicamente un 6,4% en desacuerdo Figura 7.

Tabla 2. Percepciones y actitudes éticas (Frecuencia absoluta y porcentaje).

Bloque II			
Pregunta	Opciones	Frecuencia absoluta (fi)	Porcentaje (%)
Considero que la Inteligencia Artificial es un aliado estratégico que complementa de forma positiva la práctica docente en la nivelación.	(TD) Totalmente en desacuerdo	5	5,3%
	(D) Desacuerdo	5	5,3%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	3,2%
	(A) De acuerdo	37	39,4%
	(TA) Totalmente de acuerdo	44	46,8%
TOTAL		94	100,0%
Me preocupa que el uso no regulado de la IA en la enseñanza por parte del profesorado pueda comprometer la calidad o el rigor pedagógico.	(TD) Totalmente en desacuerdo	9	9,6%
	(D) Desacuerdo	13	13,8%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	15,0%
	(A) De acuerdo	28	29,8%
	(TA) Totalmente de acuerdo	29	30,9%
TOTAL		94	100,0%
Es éticamente aceptable que un docente utilice IA generativa para diseñar la estructura de sus clases, guías de estudio o evaluaciones.	(TD) Totalmente en desacuerdo	8	8,5%
	(D) Desacuerdo	10	10,6%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	26	27,7%

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA PRÁCTICA DOCENTE: PERCEPCIONES Y USOS PEDAGÓGICOS EN LA NIVELACIÓN
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**

	(A) De acuerdo	25	26,6%
	(TA) Totalmente de acuerdo	25	26,6%
TOTAL		94	100,0%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	4	4,3%
Siento la necesidad de que la UNACH establezca lineamientos éticos e institucionales claros sobre la incorporación de la IA en la labor docente.	(D) Desacuerdo	2	2,1%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21,3%
	(A) De acuerdo	39	41,5%
	(TA) Totalmente de acuerdo	29	30,9%
TOTAL		94	100,0%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	5	5,3%
La integración de la IA en la docencia genera incertidumbre o desconfianza en la comunidad académica sobre la autenticidad del trabajo docente.	(D) Desacuerdo	9	9,6%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	31	33,0%
	(A) De acuerdo	23	24,5%
	(TA) Totalmente de acuerdo	26	27,7%
TOTAL		94	100,0%

Fuente: Autor.

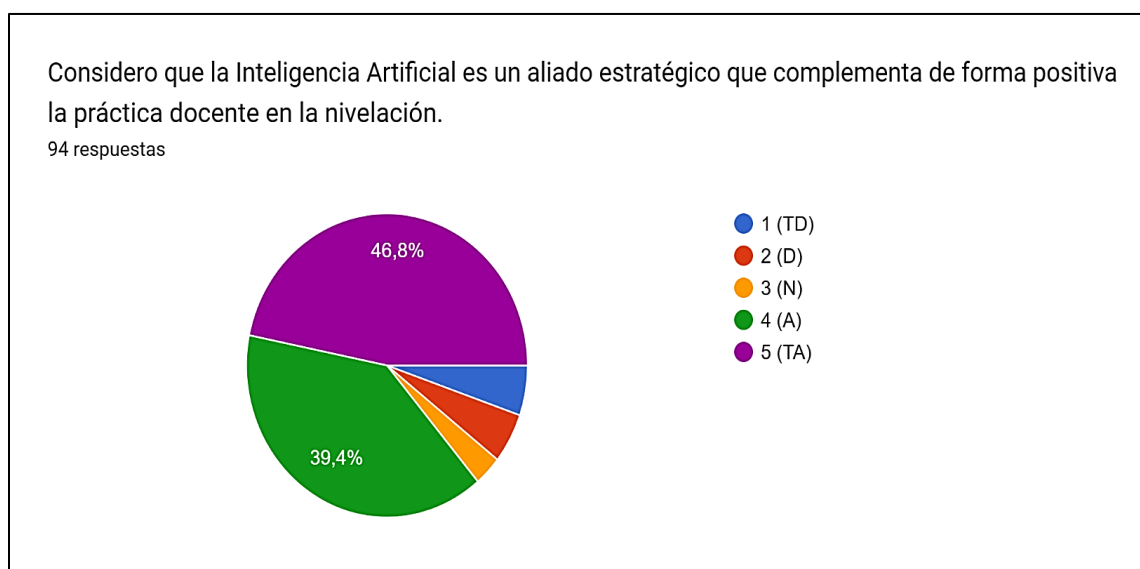


Figura 4. Percepción de la Inteligencia Artificial como aliado estratégico docente.

Fuente: Autor.

Me preocupa que el uso no regulado de la IA en la enseñanza por parte del profesorado pueda comprometer la calidad o el rigor pedagógico.

94 respuestas

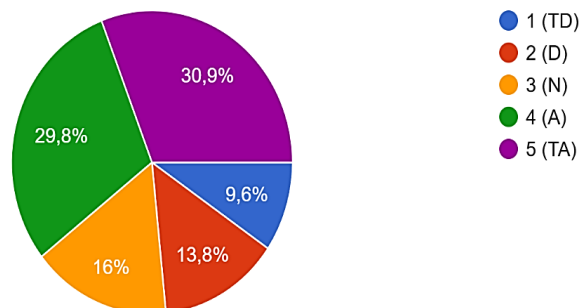


Figura 5. Preocupación sobre el rigor pedagógico ante el uso no regulado de la IA.

Fuente: Autor.

Es éticamente aceptable que un docente utilice IA generativa para diseñar la estructura de sus clases, guías de estudio o evaluaciones.

94 respuestas

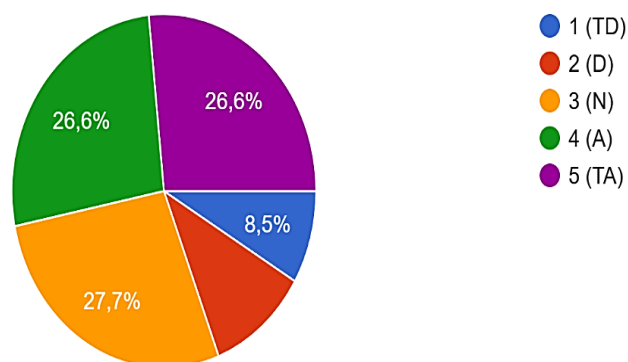


Figura 6. Uso ético de la IA como herramienta pedagógica.

Fuente: Autor.

Siento la necesidad de que la UNACH establezca lineamientos éticos e institucionales claros sobre la incorporación de la IA en la labor docente.

94 respuestas

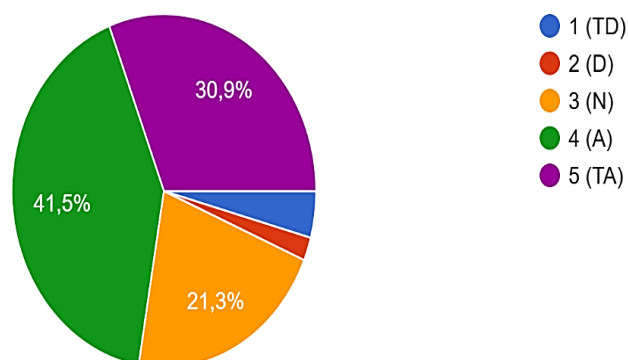


Figura 7. Necesidad de lineamientos éticos e institucionales sobre la IA.

Fuente: Autor.

La integración de la IA en la docencia genera incertidumbre o desconfianza en la comunidad académica sobre la autenticidad del trabajo docente.

94 respuestas

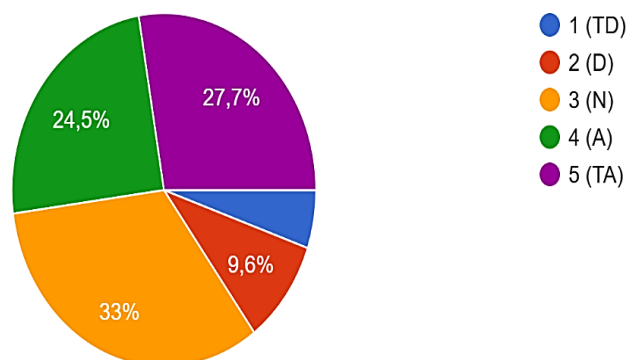


Figura 8. Incertidumbre académica sobre la autenticidad del trabajo docente.

Fuente: Autor.

Bloque III: Usos pedagógicos y eficacia didáctica

El presente bloque evalúa el comportamiento real del profesorado en cuanto a herramientas, frecuencia, eficacia percibida y fases del trabajo detallados en la Tabla 3.

La primera pregunta identificó las herramientas más utilizadas por los docentes de nivelación en donde destacan los grandes modelos de lenguaje como, por ejemplo: Chat GPT con el 53,2% de uso, Gemini con el 47,9%, Claude con el 42,6% y Copilot con el 33% de uso. Así también, destaca el uso de plataformas para generación de diapositivas en donde se obtuvo un 36,2% mientras que las herramientas enfocadas en evaluaciones son las menos integradas con el 17%, cabe destacar que en este bloque se permitió una selección múltiple de las respuestas ya que varios docentes usan más de una inteligencia artificial como herramienta pedagógica Figura 9.

Se realizó el estudio sobre habitualidad de uso en donde la frecuencia dominante es varias veces por semana 41,5%, seguida por la aplicación ocasional 26,6% y semanal 25,5%. Existe un visible contraste en esta evaluación ya que solo el 6,4% interactúa diariamente con la IA, aunque ningún docente el 0% Figura 10. Por otra parte, en el estudio de tareas de integración pedagógica la mayor adopción ocurre en la creación de recursos didácticos como ayuda en la población estudiantil con el 47,9%, la búsqueda y actualización académica 43,6%, la automatización de tareas administrativas 41,5% y la planificación de clases 40,4%.

Tabla 3. Usos pedagógicos y eficacia didáctica (Frecuencia absoluta y porcentaje).

Bloque III			
Pregunta	Opciones	Frecuencia absoluta (fi)	Porcentaje (%)
¿Cuál de las siguientes herramientas de Inteligencia Artificial utiliza en su práctica docente?	ChatGPT (OpenAI)	50	53,2%
	Gemini (Google)	45	47,9%
	Claude (Anthropic)	40	42,6%
	Copilot (Microsoft)	31	33,0%
	Herramientas de generación de presentaciones o diapositivas (Gamma, Tome, Canva AI, etc.)	34	36,2%
	Herramientas de creación/gestión de evaluaciones Quizziz AI, Formative, etc.)	16	17,0%
	Grok	1	1,1%
¿Con qué frecuencia utiliza herramientas de IA para sus labores académicas y pedagógicas?	Grok, DeepSeek	1	1,1%
	Diariamente	6	6,4%
	Varias veces por semana	39	41,5%
	Una vez por semana	24	25,5%
	Ocasionalmente (1 o 2 veces al mes)	25	26,6%
	Nunca	0	0,0%

**INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA PRÁCTICA DOCENTE: PERCEPCIONES Y USOS PEDAGÓGICOS EN LA NIVELACIÓN
DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE CHIMBORAZO**

	TOTAL	94	100,0%
	Planificación de clases y diseño de sílabos o guías didácticas	38	40,4%
	Creación de recursos didácticos (lecturas, resúmenes, casos de estudio, cuestionarios)	45	47,9%
¿En qué etapas o tareas de su trabajo docente integra herramientas de IA?	Elaboración de instrumentos de evaluación (rubricas, exámenes, reactivos)	32	34,0%
	Búsqueda y actualización de información o literatura académica	41	43,6%
	Automatización de tareas administrativas (correos, reportes)	39	41,5%
	Ninguna de las anteriores	1	1,1%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	3	3,2%
El uso de la IA ha optimizado el tiempo que dedico a la planificación y elaboración de contenidos para mis asignaturas.	(D) Desacuerdo	2	2,1%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	19,1%
	(A) De acuerdo	34	36,2%
	(TA) Totalmente de acuerdo	37	39,4%
	TOTAL	94	100,0%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	4	4,3%
La utilización de la IA ha mejorado la calidad e innovación de los recursos didácticos que presento en el aula.	(D) Desacuerdo	3	3,2%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	13,8%
	(A) De acuerdo	35	37,2%
	(TA) Totalmente de acuerdo	39	41,5%
	TOTAL	94	100,0%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	3	3,2%
La IA me permite diversificar las estrategias de evaluación y adaptar los ejercicios al nivel de los estudiantes de nivelación.	(D) Desacuerdo	5	5,3%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	14,9%
	(A) De acuerdo	37	39,4%
	(TA) Totalmente de acuerdo	35	37,2%
	TOTAL	94	100,0%
	(TD) Totalmente en desacuerdo	4	4,3%
La reducción de la carga de trabajo rutinario gracias a la IA me permite disponer de más tiempo para la atención y tutoría personalizada.	(D) Desacuerdo	3	3,2%
	(N) Ni de acuerdo ni en desacuerdo	20	21,3%
	(A) De acuerdo	30	31,9%
	(TA) Totalmente de acuerdo	37	39,4%
	TOTAL	94	100,0%

Fuente: Autor.

La elaboración de evaluación de registro la menor tasa de integración con el 34. 0% coincidiendo con la pregunta anterior en donde se refería a la baja adopción del software especializado en evaluaciones Figura 11.

En cuanto a la eficacia percibida de la inteligencia artificial en la labor docente existen varios hallazgos y asimetrías en la eficacia en dónde el promedio más elevado se registra en la mejora de la calidad e innovación de contenidos $\bar{x} = 4,09$; 78,7% de acuerdo, por encima de la optimización del tiempo de planificación $\bar{x} = 4,06$. Esto demuestra que los docentes perciben la inteligencia artificial más como un catalizador de enriquecimiento didáctico que como un simple atajo administrativo Figura 12 y 13.

Por otra parte, se identificó una brecha entre el potencial percibido para evaluar y la implementación real en el aula de clase con el uso de la inteligencia artificial ya que los datos observados demuestran que el 76,6% permite que la IA diversifique y adapte la evaluación $\bar{x} = 4,02$, en la práctica solo el 34% la utiliza efectivamente para elaborar instrumentos evaluativos y apenas un 17% usa plataformas evaluativas Figura 14.

Finalmente, la evaluación sobre la reducción de la carga de trabajo rutinario gracias a la inteligencia artificial y liberación de tiempo para la tutoría personalizada al estudiante evidenció que el 71,3% de la población valora positivamente la automatización Figura 15.

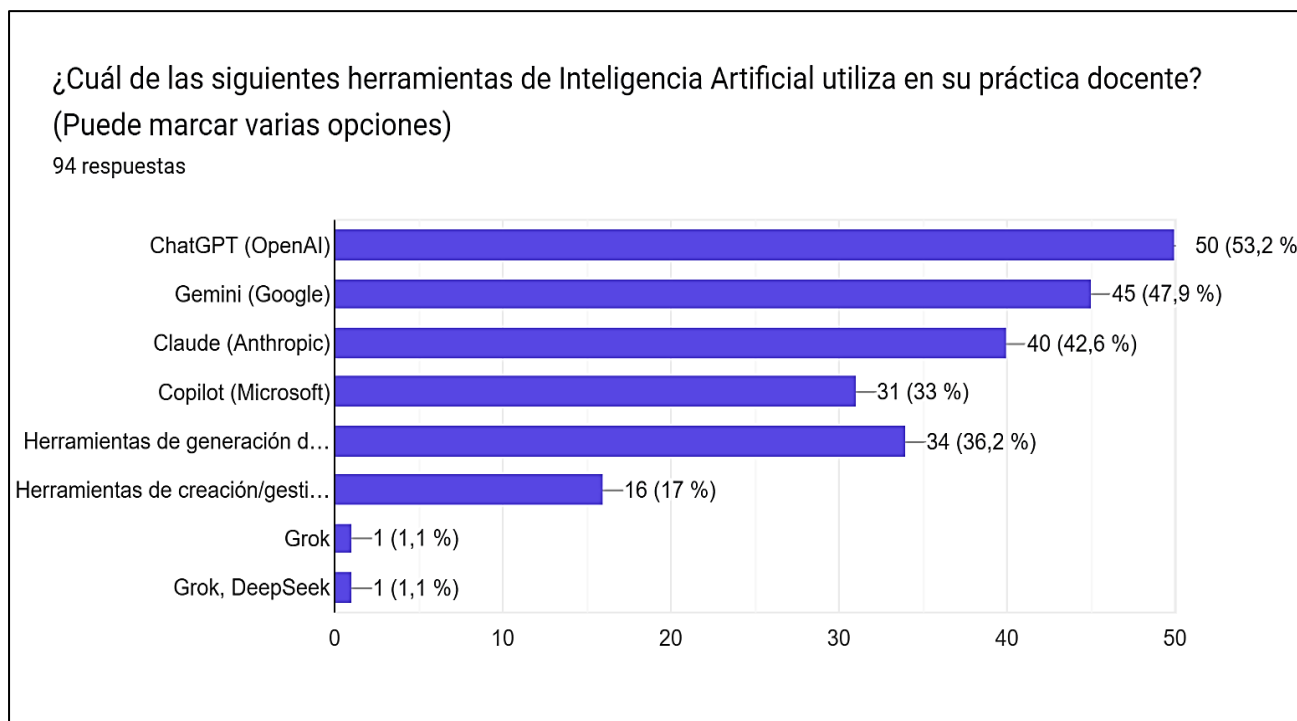


Figura 9. Herramientas de Inteligencia Artificial utilizadas en la práctica docente.

Fuente: Autor.

¿Con qué frecuencia utiliza herramientas de IA para sus labores académicas y pedagógicas?

94 respuestas

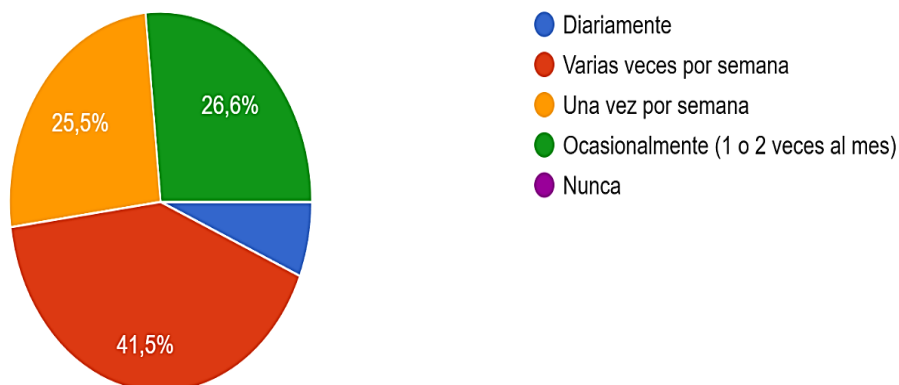


Figura 10. Frecuencia de uso de la Inteligencia Artificial en labores académicas.

Fuente: Autor.

¿En qué etapas o tareas de su trabajo docente integra herramientas de IA? (Puede marcar varias opciones)

94 respuestas

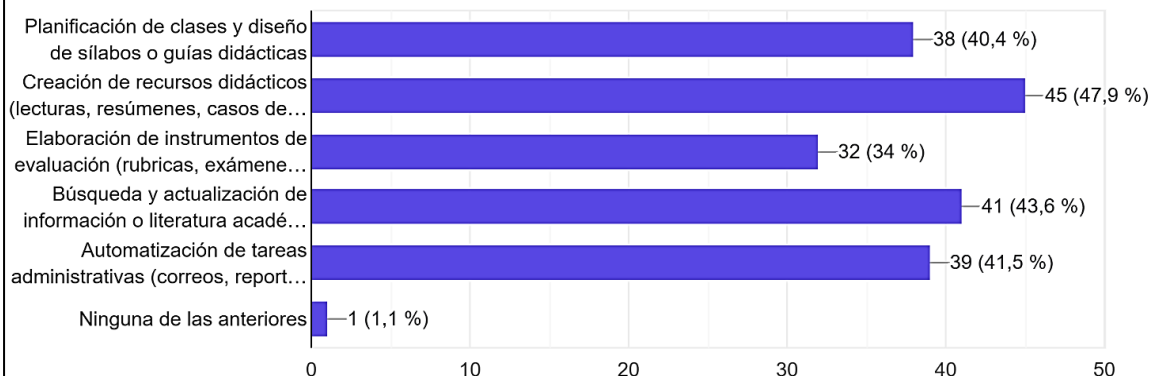


Figura 11. Etapas de integración de la Inteligencia Artificial en el trabajo docente.

Fuente: Autor.

El uso de la IA ha optimizado el tiempo que dedico a la planificación y elaboración de contenidos para mis asignaturas.

94 respuestas

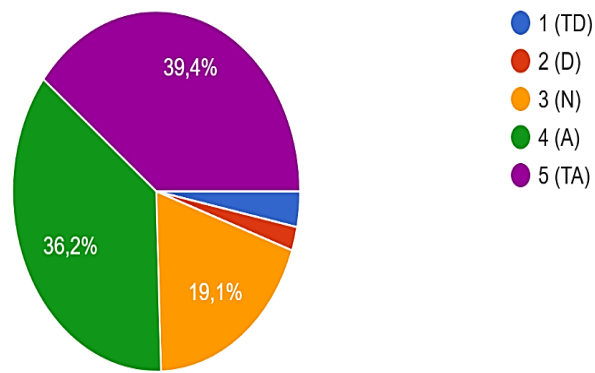


Figura 12. Optimización del tiempo en la planificación y elaboración de contenidos.

Fuente: Autor.

La utilización de la IA ha mejorado la calidad e innovación de los recursos didácticos que presento en el aula.

94 respuestas

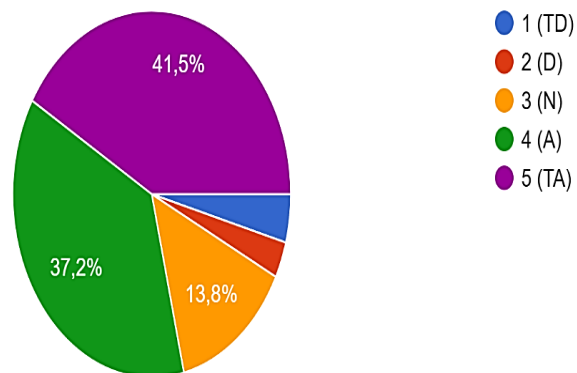


Figura 13. Mejora en la calidad e innovación de los recursos didácticos.

Fuente: Autor.

La IA me permite diversificar las estrategias de evaluación y adaptar los ejercicios al nivel de los estudiantes de nivelación.

94 respuestas

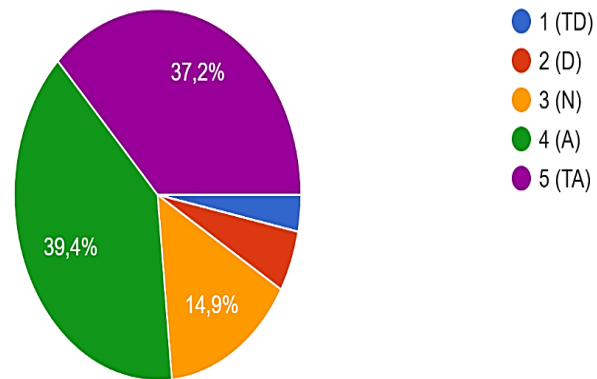


Figura 14. Diversificación de estrategias de evaluación y adaptación de ejercicios.

Fuente: Autor.

La reducción de la carga de trabajo rutinario gracias a la IA me permite disponer de más tiempo para la atención y tutoría personalizada.

94 respuestas

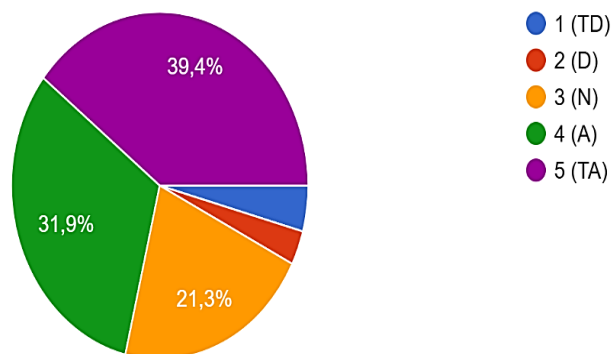


Figura 15. Disponibilidad de tiempo para la atención y tutoría personalizada.

Fuente: Autor.

DISCUSIÓN

El análisis de resultados obtenidos sobre el cuestionamiento en las percepciones y aceptación docente del uso de la inteligencia artificial como apoyo a la planificación y evaluación pedagógica en la nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo pone de manifiesto una dinámica caracterizada por una madurez digital y disposición actitudinal alta con respecto al profesorado, la cual enfrenta una marcada precariedad en el soporte gubernamental e institucional.

En primer lugar, los hallazgos revelan Una alta percepción de utilidad pedagógica y preferencia conductual hacia la integración de la IA. El 86,2% del profesorado concuerda en considerar a la inteligencia artificial como un aliado estratégico que complementa de forma positiva la práctica docente en la nivelación $\bar{x} = 4,17$. Esta inclinación pragmática coincide con lo reportado por diversos autores a escala regional, quienes destacan que el profesorado universitario prioriza el uso de modelos de lenguaje como (Chat GPT con un 53,2% y Gemini con un 47,9%).

Esta alta aceptación en la práctica docente coincide con lo reportado por Cevallos y Vélez, quienes identificaron que en las instituciones educativas ecuatorianas hay una preferencia exponencial por los generadores de contenido específicamente, los resultados demostraron que el 72,5% estuvieron de acuerdo, a su vez, el 56,7% utiliza herramientas de evaluación para agilizar su labor didáctica (24).

No obstante, mientras Cevallos y Vélez observan que esta adaptación responde principalmente a la creación de materiales y automatización de la calificación los datos de este artículo introducen una matriz crítica en dónde la adopción de la inteligencia artificial en la nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo no es pasiva ni acrítica. El estudio demuestra que la alta adopción coexiste con una marcada simetría ética e incertidumbre institucional, un 53,2% de los docentes advierte que el uso no regulado de la IA puede comprometer el rigor pedagógico $\bar{x} = 3,52$ y un 52,2% manifiesta desconfianza sobre la autenticidad del trabajo académico $\bar{x} = 3,60$. Esta divergencia evidencia una paradoja operativa central, en dónde, el cuerpo docente instrumentaliza de manera recurrente la tecnología con una frecuencia de uso dominante “varias veces por semana” del 41,5%, al tiempo que mantiene una suspicacia ética latente ante la ausencia de salvaguarda metodológicas estandarizadas. Esta disposición se traduce en una alta percepción de eficiencia y optimización del tiempo tanto en la planificación didáctica como en la elaboración de recursos.

Sin embargo, esta apropiación operativa coexiste con una vulnerabilidad sistémica y un vacío de gobernanza. Al indagar en las condiciones del entorno, los indicadores de apoyo institucional y de formación específica formal registran los valores más deprimidos de todo el espectro estadístico del estudio con medidas críticas que bordean los umbrales mínimos de satisfacción como $M=2,04$ en capacitación institucional específica. Esta paradoja revela que el sistema de nivelación en la UNACH sostiene su transformación digital sobre los hombros del esfuerzo individual y autodidacta del docente.

En consecuencia, los análisis respectivos sobre un agente revisor en el uso de la IA como herramienta pedagógica contrastan de manera directa con lo planteado por Mora, quién señala

que la educación ecuatoriana, aunque el 68% de los docentes utiliza inteligencia artificial en evaluación, solo el 32% confía con los ojos cerrados en sus resultados debido al cambio algorítmico y sesgos en la interpretación de competencias (25). Por otro lado, esta brecha de confianza identificada en la investigación de los colegas se ve reconfigurada en la Nivelación en la UNACH, Ya que, el profesorado no percibe el recurso como una amenaza a la objetividad, sino como un asistente cuya validez depende de la percepción crítica del docente. Esto ratifica lo planteado por Mosquera y Canut, Identifican la eficacia y la adopción de la IA en la enseñanza de tercer nivel, teniendo en cuenta que el uso de esta herramienta se potencia cuando está sujeta a objetivos curriculares claros y al juicio reflexivo del cuerpo académico (26).

Finalmente, la paradoja expone una de las contradicciones más significativas en adopción tecnológica de la educación superior contemporánea: la profunda asimetría entre una alta autonomía y disposición proactiva del profesorado frente a la precariedad del soporte institucional y la ausencia de Marcos regulatorios formales.

Este hallazgo validó directamente las conclusiones de Díaz y Fajardo, quienes argumentan que la integración efectiva de emergencias tecnológicas en la educación superior ecuatoriana se enfrenta a un cuello de botella causado por la falta de programas de capacitación técnica continua y la ausencia de políticas de acompañamiento institucionalizado (27). Además, coincide con Mora, en que las barreras principales para la consolidación de la IA en las aulas no obedecen las resistencias actitudinales ni a factores generacionales del profesorado, sino la escasez de modelos de capacitación contextualizados a las realidades disciplinares de cada área académica (25).

CONCLUSIONES

Una vez culminado el proceso de indagación con la revisión bibliográfica y documental, además, del cuestionario aplicado a los docentes de nivelación de la Universidad Nacional de Chimborazo, se pudo llegar a las siguientes conclusiones:

En cuanto al objetivo general existe una integración altamente favorable de la inteligencia artificial como herramienta en la práctica docente, caracterizada por una predisposición a su utilidad en la labor didáctica. Sin embargo, el potencial sobre el uso de esta herramienta en la praxis docente se ve afectado éticamente debido a una brecha institucional, en la que la autoexigencia y responsabilidad del profesorado compensa en la ausencia de programas formativos continuos e infraestructuras de soporte gubernamental e institucional.

Con respecto a la percepción de utilidad pedagógica y las actitudes ético – pedagógicas, el profesorado de nivelación de la UNACH percibe de forma mayoritaria la inteligencia artificial como un aliado estratégico y fundamental para la labor docente. Sin embargo, esta alta aceptación coexiste como una marcada simetría ética: Más de la mitad del claustro advierte que el uso no regulado puede comprometer el rigor pedagógico (53,2%) y genera incertidumbre sobre la autenticidad del trabajo académico (52,2%). Esta dualidad impulsa una exigencia institucional contundente (72,4%) para que la universidad establezca lineamientos éticos y normativos claros. Por su parte, en cuanto a los usos pedagógicos y la eficiencia en la práctica docente, la IA se consolida como un recurso clave para la optimización del tiempo de planificación 75,6%, la mejora

en la calidad e innovación de los recursos didácticos 78,7%, y la diversificación de estrategias de evaluación 76,6%. Operativamente, el profesorado la integra principalmente en la creación de materiales didácticos 47,9%, la búsqueda de literatura académica 43,6% y la automatización administrativa 41,5%. No obstante, se identifica un desfase operativo, ya que su aplicación directa en la elaboración de instrumentos de evaluación se mantiene en una escala menor 34,0%, lo que demuestra que el docente prioriza el apoyo en el diseño instruccional por sobre la evaluación automatizada.

Finalmente, se concluye que la nivelación de la UNACH opera bajo un modelo de resiliencia digital docente, los profesores han avanzado hacia la hibridación tecnológica por necesidad e iniciativa propia, pero la sostenibilidad de este modelo requiere urgentemente que la institución transite de la inercia a la gobernanza activa, institucionalizando políticas de capacitación continua y Marcos éticos que respalden jurídica y metodológicamente la labor pedagógica en la era de la inteligencia artificial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Quintuña K, Arguello M. Optimización del uso de IA para estrategias pedagógicas en entornos virtuales universitarios de Ecuador: TIC y formación docente. *Scripta Mundi*. 2026 Jan 31;5(1):152–68. doi:10.53591/ejmsst36
2. PUCHE D. INTELIGENCIA ARTIFICIAL COMO HERRAMIENTA EDUCATIVA: VENTAJAS Y DESVENTAJAS DESDE LA PERSPECTIVA DOCENTE. *Areté, Revista Digital del Doctorado en Educación de la Universidad Central de Venezuela*. 2024 Oct 18;10(Edición Especial):105–20. doi:10.55560/arete.2024.20.ee.7
3. Quinde V, Rosales J, Ramírez A, Chevez M, Márquez M. La Inteligencia Artificial y su Impacto en la Docencia Ecuatoriana. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*. 2024 Sep 5;8(4):6978–92. doi:10.37811/cl_rcm.v8i4.12879
4. Diestra N, Cordova A, Caruajulca C, Esquivel D, Nina S. La inteligencia artificial y la toma de decisiones gerenciales. *Revista de Investigación Valor Agregado*. 2021 Dec 20;8(1):52–69. doi:10.17162/riva.v8i1.1631
5. Gonzáles A, Vallejo A. El uso pedagógico de la IA en la educación superior: ChatGPT y modelos de aprendizaje automático en una experiencia de formación docente [Internet]. Buenos Aires; 2025 May [cited 2026 Sep 16]. Available from: https://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/186979/Documento_completo.pdf?sequence=1&isAllowed=y
6. Ayala W. Uso de la Inteligencia Artificial en Educación: Una Revisión Sistemática. *Ciencia y Reflexión*. 2025 Dec 12;4(4):723–45. doi:10.70747/cr.v4i4.564
7. Larrea A, Chávez K, Cabascango D, Pazmiño D. USO ÉTICO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL: UN ESTUDIO DESCRIPTIVO DE LAS PERCEPCIONES Y PRÁCTICAS EN UNIVERSITARIOS DE NUEVO INGRESO. *Revista Científica Multidisciplinaria InvestiGo*. 2026 Jul 9;7(20):627–43. doi:10.56519/pa4ffc46
8. Cordero L, Moriel E, Zambrano J, Romero L, Armijos Y. Impacto de la inteligencia artificial en el proceso de aprendizaje de estudiantes de educación superior. *Ciencia y Reflexión*. 2025 Feb 3;4(1):268–93. doi:10.70747/cr.v4i1.104

9. Quijije Véliz FS, Loor G, Loor D, Murillo A. La inteligencia artificial como recurso didáctico en la formación docente universitaria en Ecuador. UNESUM - Ciencias Revista Científica Multidisciplinaria. 2025 Sep 25;9(3):281–92. doi:10.47230/unesum-ciencias.v9.n3.2025.281-292
10. Pozo J, Chacon E, Maldonado L. Inteligencia artificial para la asistencia pedagógica de los docentes: Simbiosis Educativa. 2024 Nov 12;3(1):49–68. doi:10.60085/se.v3n1a2
11. Allauca L. Una estrategia pedagógica para reducir la brecha digital con el uso de Inteligencia Artificial en la educación superior. Espacios. 2025 Sep 30;46(05):187–95. doi:10.48082/espacios-a25v46n05p17
12. Olivo J, Murillo M, Suárez M, Rizzo E. Una educación más innovadora y de mayor impacto a través de la inteligencia artificial, mediante el aprendizaje personalizado: transformando las estrategias de enseñanza en el nivel superior. Revista Social Fronteriza. 2025 Mar 17;1–17. doi:10.59814/resofro.2025.5(2)e637
13. Riera F. Menos burocracia, más enseñanza: El impacto de la inteligencia artificial en la carga administrativa de los docentes. Revista Científica de Ciencias Humanas y Sociales. 2025 Dec 30;45–52. doi:10.24133/recihys.v2.i3.3785
14. Almazán Y, Parra E, Zurita K, Mejía J. ChatGPT: La inteligencia artificial como herramienta de apoyo al desarrollo de las competencias STEM en los procesos de aprendizaje de los estudiantes [Internet]. Guadalajara; 2023 May [cited 2026 Sep 16]. Available from: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=512275598006>
doi:<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=512275598006>
15. Noblecilla G, Raymond F. Implementación de la Inteligencia Artificial por Estudiantes de Pregrado en Ecuador: Modalidad en Línea. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar. 2025 May 7;9(2):6410–39. doi:10.37811/cl_rcm.v9i2.17373
16. Pérez F, Morales N. La incidencia de la inteligencia artificial en la educación superior del Ecuador The incidence of artificial intelligence in higher education in Ecuador A incidência da inteligência artificial no ensino superior no Equador Ciencias de la Educación Artículo de Investigación. Polo del Conocimiento. 2024 May 5;9(5):822–37. doi:10.23857/pc.v9i5.7158
17. Toapanta Caisabanda NR, Cajas J, Ron D, Serrano D. Inteligencia Artificial Aplicada a la Educación. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar. 2024 Oct 5;8(4):12127–56. doi:10.37811/cl_rcm.v8i5.13405
18. Vélez R, Muñoz D, Leal P, Ruiz A. Uso de Inteligencia Artificial en educación superior y sus implicancias éticas. Mapeo sistemático de literatura. Hachetetepe Revista científica de educación y comunicación. 2024 Jan 17;(28):1–7. doi:10.25267/hachetetepe.2024.i28.1105
19. Gonzáles. Luis, Plúas A, Lamilla A, Plúas M. Innovación educativa: el impacto de la inteligencia artificial en el aprendizaje en la educación en Ecuador. CIENCIA E INNOVACIÓN EN DIVERSAS DISCIPLINAS CIENTÍFICAS [Internet]. 2024 Dec;2172–88. Available from: <https://orcid.org/0000-0002-6834->
20. Villamil C. Retos y Oportunidades en el Uso de Inteligencia Artificial en la Educación Superior Ecuatoriana. Revista Docentes 20. 2026 May 29;19(1):162–75. doi:10.37843/rted.v19i1.728
21. Loja K, Pumarica P, Coloma A, Villegas V. LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN LA ENSEÑANZA DE LA ASIGNATURA DE BIOLOGÍA EN LA UNIDAD EDUCATIVA LUIS FERNANDO RUIZ. Revista Científica Multidisciplinaria InvestiGo. 2025 Oct 7;6(17):56–71. doi:10.56519/asf15a40

22. Meza D, Obando M, Franco J, Simisterra J. El uso de la inteligencia artificial como recurso pedagógico en la educación superior: experiencias de los docentes. Sage Sphere Journal [Internet]. 2025 Apr 11 [cited 2026 Sep 17];2:1–9. Available from: <https://sagespherejournal.com/index.php/SSIJ/article/view/47>
23. García V, Pineda J, Mendoza R, Maldonado G, Caisaguano M. Uso de aplicaciones de Inteligencia Artificial en la educación superior, su normalización y regularización. Código Científico Revista de Investigación. 2024 Dec 31;5(2):1358–78. doi:10.55813/gaea/ccri/v5/n2/617
24. Cevallos K, Ponce L, Bravo E, Zamora B. INNOVACIÓN PEDAGÓGICA MEDIANTE EL USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL EN EL AULA. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS. 2025 Jun 3;7:440–51.
25. Mora E. Evaluación automatizada mediante IA: impacto en la objetividad y eficiencia docente. Revista Ingenio global. 2025 May 5;4(1):263–75. doi:10.62943/rig.v4n1.2025.276
26. Macas D, Toapanta L, Wellington M. Percepción y aceptación docente del uso de la inteligencia artificial como apoyo a la planificación y evaluación pedagógica en docentes de educación secundaria de la Unidad Educativa Fiscal Abdón Calderón, Quito–Ecuador. Sinergia Académica. 2026 Apr 27;9:547–67.
27. Jiménez D, Bohorquez M, Ramón M, Torres J. IA, ENTORNOS VIRTUALES Y TECNOLOGÍAS ASOCIADOS A LA DISRUPCIÓN COGNITIVA EN EL PROFESORADO EN EL ECUADOR, AÑO 2025. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria PENTACIENCIAS. 2025 Mar 1;7:405–18.